

Контрерас Кооб Валерия Алехандровна

Список литературы, данный участником

1. **Лутохин, Далмат Александрович (1885-1942).** Граф С.Ю. Витте как министр финансов . *Петроград : тип. "Двигатель", 1915.*
2. **Водовозов, Василий Васильевич (1864-1933).** . Граф С.Ю. Витте и император Николай II . *Петербург. : Мысль, 1922.*
3. **Клейнов, Георг М. (1873-).** . Граф С.Ю. Витте : [Жизнь и деятельность]. *Санкт-Петербург : типо-лит. А.Э. Винеке, 1906.*
4. **Драган, Георгий Николаевич .** Экономическая программа С.Ю. Витте в буржуазной прессе, 1892-1903 годы . *Москва., 1987.*
5. **Витте, Сергей Юльевич.** Политическая беспринципность С.Ю. Витте . *Берлин, 1903.*
6. **Щеголев, Павел Елисеевич (1875 - 1931 гг.).** Обзор не установленного автора выписка из перлюстрированных писем разных лиц за 1903 год о назначении С.Ю. Витте председателем Комитета министров, о деятельности Министерства народного образования и земских учреждений. *Санкт-Петербург, 1903.*

Ответ участника

В конце 19 века Россия находилась в неясном положении. С одной стороны, вследствие "Великих реформ" 1860-х годов происходил бурный промышленный подъем, строились железные дороги, развивались предприятия и промышленность, поднимался жизненный уровень населения. С другой стороны, назревал кризис политической системы: важнейшие для государства рабочий и крестьянский вопросы так и не были решены, а проводимые царской администрацией реформы либо не доводились до конца, либо вообще меняли свою суть и превращались в реакционные меры. А между тем от этих вопросов (от рабочего - об улучшении условий труда, повышении зарплаты, установлении 8-часового рабочего дня и ограничении труда детей и женщин; от крестьянского - об увеличении крестьянских наделов, получение благоприятных для хозяйства земель, проблеме перенаселения Европейской части России и обеднения большей массы крестьян вследствие выплаты выкупных платежей по реформе 1861 года) напрямую зависело экономическое положение России, ее устойчивое положение на международной арене и существование не только царской бюрократии, но и самой монархии. Именно в такое непростое время начал свою карьеру Сергей Юльевич Витте. Будущий министр финансов Российской империи, выходец из псковских дворян, родился 17 июня (по старому стилю) 1849 года. Витте учился в Новороссийском университете, который окончил со степенью кандидата математических наук. Он не стал оставаться в университете, а поступил в 1870 году помощником бухгалтера на одну из станций Одесской линии Юго-Западных железных дорог. Уже в 1877 году он становится начальником движения ветви Бирзула, в 1878 переводится в Одессу, а через год - в Петербург, где принимает участие в железнодорожной комиссии графа Е.Т. Баранова. В комиссии он подготовил проект будущего Устава Российских железных дорог. С 1886 по 1888 года являлся управляющим Юго-

Западных железных дорог, когда в 1888, отказавшись пропустить царский поезд на большой скорости, предотвратил аварию и тем самым спас царскую семью, после чего в 1892 был назначен Александром 3 сначала министром путей сообщения, а затем - министром финансов (этот пост С.Ю. Витте занимал до 1903 года). По утверждению Водовозова В.В., Витте отличался громадной работоспособностью, умел находить новые источники доходов (к примеру, создавал тарифы для ж/д перевозок) и противостоять политическим интригам, свойственным царской бюрократии. Как считает Д.А. Лутохин, именно биография С.Ю. Витте в значительной мере повлияла на его государственную деятельность. Став в 1892 году министром финансов Российской империи, Витте продолжил хозяйственную политику своих предшественников, однако уже после вступления на престол Николая 2 начал, по его словам, "решительные меры" для выведения России из сложного финансового положения. Следует назвать главные достижения С.Ю. Витте на этом и последующих постах. В 1894 году Витте реформировал Государственный банк, расширив ссуды промышленным предприятиям с целью развития промышленности. Этому способствовал также огромный приток иностранного капитала в Россию, поощряемый Витте. В 1897 году он провел денежную реформу с целью укрепить курс рубля и обеспечить его золотом: производилась в первую очередь чеканка золотом, чеканка серебром была ограничена. Так Витте удалось создать прочную денежную систему, которая выдержала экономический кризис 1899-1900 годов. Успешное проведение реформы стало возможным благодаря введению несколькими годами ранее государственной монополии на винокурение, позволившей накопить государству огромные денежные ресурсы с продажи алкогольных напитков. При Витте также была построена Транссибирская магистраль (1896-1900) и быстро развивалась сеть железных дорог. Не имея большого влияния на сельское хозяйство, Витте тем не менее выдвинул идею о страховании крупного землевладения от голодовок, с целью предотвращения возможных финансовых потерь помещиков от неурожаев. В 1903 году Витте назначается главой Кабинета министров, а в 1905 году осуществляет миссию в Портсмут, где заключает позорный, но далеко не провальный для России мир. Россия, проиграв русско-японскую войну 1904-1905 гг., тем не менее обошлась незначительными территориальными потерями: Корея признавалась сферой японского влияния, Россией Японии передавалась аренда Порт-Артура и южная часть полуострова Сахалин. Витте получил от Николая 2 графский титул, а за последнее условие Портсмутского мира современники стали называть его "граф Полусахалинский". Обратимся к оценке деятельности Витте авторами найденной мной литературы. Лутохин Д.А. отмечает то, что Витте действительно достиг больших успехов в области экономического состояния страны, однако считает, что главной ошибкой экономической политики Витте был ее национальный, а не народный характер, то есть нацеленность прежде всего на благополучие государства и достижение этой цели средствами, не отвечавшими интересам народа. Относительно положительного мнения о политике Витте был В.В. Водовозов, который выразил мысль о том, что все достижения С.Ю. Витте были перечеркнуты Портсмутским миром. После него, по мнению в народе сложилось негативное впечатление о бывшем министре финансов, которое уже не могло позволить Витте занять высокий государственный пост. Клейнов Г.М.

считает, что, несмотря на успешное проведение денежной реформы 1897 года, Витте нехватало навыков в области финансовой деятельности, а также подчеркивает идеалистический характер некоторых реформ и несоответствие их реалиям России (по утверждению Клейнова, Витте с самого начала своей политической карьеры считал идеалом финансового благополучия США и проводил реформы, заведомо не подходившие российскому хозяйству). Драган Г.Н., изучив отзывы об экономической деятельности С.Ю. Витте в печати того времени, пришел к выводу о том, что Витте одним из первых осознал важность проведения экономической политики в интересах буржуазии. Как и Д.А. Лутохин, он отмечает то, что Витте не руководствовался интересами народа, а даже проводил реформы в ущерб ему. Книга "Политическая безпринципность", в которой собраны записки С.Ю.Витте, как и Клейнов Г.М. говорит о политической беспомощности, неопытности и невежестве Витте в проведении реформ. Щеголев П.Е., собрав письма современников Витте о его назначении председателем министров, отметил, что многие известные люди считали Витте скорее одаренным предпринимателем, нежели политиком и считали, что назначение его на столь важный пост необоснованно. Я думаю, что С.Ю. Витте, будучи действительно талантливым деятелем, каких не хватало царской бюрократии, не смог в полной мере реализовать свой потенциал. В первую очередь из-за своих либералистических взглядов, которые были неприемлемы в консервативной среде царской бюрократии. Витте, проводя, по своей сути, либеральные реформы, не смог провести их в полной мере, поскольку они не отвечали интересам царской системы. Будучи одним из немногих политиков, понявших необходимость реформирования страны, Витте, как и другие, был задавлен системой

Чижева Олеся Алексеевна

Список литературы, данный участником

1. **Иконников, Владимир Степанович (1841-1923)**. Князь М. В. Скопин-Шуйский. С.-Петербург, 1875.
2. **Волкова, Е. Ф.** Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский. Санкт-Петербург, 1910.
3. **Шишкина, Олимпиада Петровна (1791-1854)**. Князь Скопин-Шуйский, или Россия в начале XVII столетия. Ч. 1. Санкт-Петербург, 1835.
4. **Шишкина, Олимпиада Петровна (1791-1854)**. Князь Скопин-Шуйский, или Россия в начале XVII столетия. Ч. 2. Санкт-Петербург, 1835.
5. **Иконников, Владимир Степанович (1841-1923)**. Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский. Санкт-Петербург, 1903.
6. **Коваленский, Михаил Николаевич (1874-1923)**. Московская смута XVII века, ее смысл и значение. Москва, 1922.
7. **Соловьев, Сергей Михайлович (1820-1879)**. Учебная книга русской истории. Москва, 1905.
8. **Карамзин, Николай Михайлович (1766-1826)**. История Государства Российского. Санкт-Петербург, 1842.
9. **Волькенштейн, Ольга Акимовна**. Великая смута земли. Петроград 1917.

Ответ участника

Роль князя М.В. Скопина-Шуйского в Смутное время. И началась на Руси великая Смута... Более 15 лет продолжался тяжелый, почти безвыходный кризис во всех сферах жизни общества, и если бы не личности, которые своими действиями спасали родину, совершали поистине героические поступки, наша история вряд ли сложилась бы именно так. Одним из важных людей, оставивших след в истории России данного периода, является Михаил Васильевич Скопин-Шуйский. Его подвиги описаны народом в рассказах, очерках и былинах. Сведений о князе Скопине-Шуйском осталось совсем мало: от него до нас не дошло ни одного слова и ни одного письма. Великий историк С.М. Соловьев писал, что "живых людей с резко определенным образом мы не найдем ни в Скопине, ни в Ляпунове, ни в Пожарском, рассказываются их внешние подвиги, произносятся похвальные отзывы в неопределенных выражениях, идущих ко всякому другому хорошему человеку". По крайней мере, мы знаем, что Михаил родился в роду Шуйских, вследствие чего он находился в опале Бориса Годунова, и только при Лжедмитрии I началось его возвышение. Самозванец даровал ему звание великого мечика, когда тому было всего 18 лет. Об этом пишет Иконников Владимир Степанович в своей книге "Князь М. В. Скопин-Шуйский". Можно сделать вывод о том, что князь был очень талантлив. Костомаров в статье "О личностях смутного времени" писал, что Скопин-Шуйский обладал такими качествами как рассудительность, юношеское увлечение, предусмотрительность, хитрость, нравственные побуждения и честолюбие, он отличался "многолетним разумом". Наверное, именно эти качества помогли ему занять роль одаренного полководца в истории России. Деятельность Скопина-Шуйского во время Смуты связана с восстанием Ивана Болотникова и периодом двоевластия: правлением Дмитрия Шуйского в Москве и Лжедмитрия II в Тушино. Обстановка была довольно сложная, государство буквально раскололось на две части. В каждом городе существовал свой царь, свой аппарат управления и даже свой патриарх. Сначала Шуйскому удалось разгромить Ивана Болотникова и восставших, отодвинув их далеко от Москвы. В 1608 году по поручению Дмитрия Шуйского Михаил поехал в Швецию заключать договор о взаимопомощи. Именно Михаилу Васильевичу совместно со шведским войском удалось в 1609 освободить от тушинцев большие территории и снять осаду Троице-Сергиевой лавры. Благодаря князю была уничтожена вторая резиденция Тушино и само правление "тушинского вора". Москва была освобождена и уже можно было начинать восстанавливать порядок в стране. Запасы питания, оставленные в Тушино, были направлены в столицу, что помогло преодолеть массовый голод. Помимо этого князь поддерживал общий дух населения своими военными успехами. Об этом сказано в произведении Волковой, Е. Ф. "Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский": "От князя Скопина не могло быть дурных вестей". И этот факт еще больше возвеличивает его роль в это трудное для страны время. В 1610 году князь умер. До сих пор не известна причина его смерти, Если он был отравлен, то кто убийца? Дмитрий Шуйский? История об этом умалчивает. Тем не менее смерть великого полководца сказалась плохо на освобождении Руси от Смуты. Больше в стране не было такого же талантливого полководца, который мог бы противостоять самозванцам и восставшим. Вскоре после этого Шуйского заменит Семибоярщина, начнется польская и шведская интервенция, остановить которую сможет только

народное ополчение под руководством Минина и Пожарского. История не терпит сослагательного наклонения, но сложно не задаться вопросом: что было, если бы Михаил Васильевич Скопин-Шуйский остался жив? Возможно было ли остановить смуту, укрепить Дмитрия Шуйского на престоле и вывести государства из кризиса? К сожалению, мы этого же не узнаем. На протяжении многих веков идет спор о том, важна ли роль личности в истории. На мой взгляд, в данном случае, да. Скопин-Шуйский не только обладал врожденным талантом полководца, но и смог вызвать доверие народа в тяжелое время. Ведь без его деятельности государство вряд ли бы смогло справиться с самозванцами и выйти из кризиса. Нам всем необходимо помнить об этом и продолжать увековечивать память этого великого человека.

Османов Ильнур Саят оглы

Список литературы, данный участником

1. **Струве, Петр Бернгардович.** Граф С. Ю. Витте. Москва ; Петроград : Русская мысль, 1915 .
2. **Мигулин, Петр Петрович.** Русский государственный кредит (1769-[1906]) = Le Credit public en Russie. Т. 3. Министерство С. Ю. Витте и задачи будущего (1893-1906). Харьков : Типо-лит. "Печатное дело", кн. К. Н. Гагарина, 1899-1907 .
3. **Водозов, Василий Васильевич.** Граф С.Ю. Витте и император Николай II. Санкт-Петербург : Мысль, 1922.
4. **Кони, Анатолий Федорович.** Сергей Юльевич Витте. Москва, 1925.
5. **Драган, Георгий Николаевич.** Экономическая программа С.Ю. Витте в буржуазной прессе, 1892-1903 годы. Москва, 1987.
6. **Колонтаева, Алена Викторовна.** С. Ю. Витте и аграрный вопрос в России (1892-1906 гг.). Ростов н/Д, 1998.

Ответ участника

Государственная деятельность С.Ю. Витте очень сильно повлияла на дальнейшее развитие Российской империи. Так или иначе С.Ю. Витте приложил руку ко многим преобразованиям: Денежная реформа 1897 г., введение винокуренной монополии, аграрная реформа 1906 г. и другие. Начнем с того, что его карьера началась со государственной службы железнодорожном департаменте. После встречи с Александром III его карьера пошла быстро вверх, и он стал министром путей сообщения, а вскоре и министром финансов. С момента занятия этой должности в основном историки анализируют его деятельность. По мнению П.П. Мигулина (Русский государственный кредит (1769-[1906]) = Le Credit public en Russie. Т. 3. Министерство С. Ю. Витте и задачи будущего (1893-1906).), С.Ю.Витте, экономическая политика министра финансов была далека от совершенства. Так, его главной заслугой было умение наполнить государственный бюджет. Делал он это различными методами: введение государственной винокуренной монополии, увеличение налогового гнета на население (прямые: подомовой, промысловый, косвенный: табачный), рост дохода государственных предприятий, рост населения, а значит и количества налогоплательщиков, привлечение иностранного кредита. Но эта политика не сразу дала результат, ведь превышение доходов над расходами государства было достигнуто лишь к 1898 году. Однако П.П. Мигулин объясняет это

неправильным ведением статистики. По его мнению, профицит должен был быть ниже. Это делалось в связи с введением чрезвычайного бюджета, который характеризуется оперативностью реализации. Помимо этих преобразований стоит отметить отмену подушной подати в 90-х гг. Это облегчило выплату выкупных платежей крестьянами. Однако вскоре Витте увеличил налоговый гнет, и фактически население начало выплачивать больше денег в казну. Кроме того, Витте начал скупать частные железные дороги и строить новые за казенный счет, тем самым восстановив государственную монополию на железнодорожный транспорт. На мой взгляд это было ошибкой, ведь в связи с экономическим ростом конца 19 века частные лица были сами заинтересованы строить железные дороги и получать с этого выгоду. При этом скупка железных дорог велась за счёт государственных займов как внутри страны, так и за рубежом. Это подрывало независимость внешней политики Российской империи (государству пришлось вступить в Первую мировую войну раньше завершения модернизации, потому что Франция предоставляла необходимые займы). Однако стоит отметить успешную кредитную политику Витте. При нем достигло расцвета банковское дело. Но во всем вышеупомянутом заслуга министра финансов была незначительна: рост государственных доходов объяснялся увеличением займов и налогов, рост ВВП связан с общеэкономическим ростом в связи завершением промышленного переворота, денежная реформа была проведена за счет скопленного предыдущими министрами резерва золота. Одной и важнейших преобразований, к которому приложил руку С.Ю. Витте являлась столыпинская аграрная реформа. Несмотря на то что реализовал реформу П.А. Столыпин, подготовил ее С.Ю. Витте. Наиболее знаменательным событием этой подготовки является организация «Особого совещания по усовершенствованию сельскохозяйственной промышленности» в 1902 г. В результате проект Витте подразумевал разрушение крестьянской общины без серьезного вмешательства государства, но более эволюционным путем. Однако Столыпин изменил идею активизировав вмешательство государство. При этом основные идеи и материалы он заимствовал у Витте. Поэтому я соглашусь с А.В. Колонтаевой (С. Ю. Витте и аграрный вопрос в России (1892-1906 гг.)), что именно Витте внес основной вклад в осуществление аграрной реформы. К началу 20 века Витте все больше начал заниматься политикой, а не экономикой. Так в 1905 г. он заключил Портсмутский мирный договор по окончании русско-японской войны 1904-1905 гг. Этот договор признается дипломатической проблемой Российской империи с чем я не согласен. Япония действительно одержала победу во всех крупных сражениях с Россией, однако необходимо учитывать тот факт, что ресурсы их военно-промышленного комплекса были исчерпаны в отличии от ресурсов Российской империи. Тем более, США и Великобритания прекратила поддерживать Японию, не желая сильно менять баланс сил на Тихом океане в ее сторону. Однако Витте лишь частично воспользовался этими обстоятельствами сохранив лишь северную часть Сахалина, которую Российская империя вряд ли смогла быть освоить из-за ее географической отдаленности. Однако вложенные в развитие инфраструктуры Маньчжурии и Кореи средства не были защищены. Поэтому этот договор можно считать адекватным отражением поражения в войне, но не дипломатической победой. В дальнейшем Витте вернулся на политическую арену во время первой русской революции 1905-1907 гг. в качества председателя Совета

министров. Важнейшим итогом этой деятельности является созданием Манифеста 17 октября. Именно этот документ впервые ограничил абсолютную власть монарха, введя парламент. Это был необходимый шаг, который эффективно подействовал на подавление революционного движения, ведь многие протестующие видели основную цель в виде создания парламента достигнутой. Витте, верно служивший монархам осознал необходимость подобной реформы достаточно быстро, ведь по мнению П.Б. Струве (Граф С. Ю. Витте) Витте не придерживался какой-либо идеологии, с чем я согласен. Однако Столыпин вскоре заменил Витте, ведь хоть революционный пыл и стих, однако полностью революцию Витте подавить не сумел. Подводя итоги, я могу сказать, что деятельность С.Ю. Витте в экономической сфере была относительно успешной, и многие достижения в этой области были связаны с объективными факторами, а не его реформами. Кроме того, именно Витте подготовил назревшее решение аграрного вопроса. Однако, как политик Витте проявил себя намного успешнее, заключив Портсмутский мирный договор по приемлемым условиям, а также составив Манифест 17 октября

Козелкова Екатерина Юрьевна

Список литературы, данный участником

1. **Цион Илья Фаддеевич.** С.Ю. Витте и его проекты злостного банкротства пред Государственным советом. *Париж : Haar et Steinert, succ. Eichler, 1896.*
2. **Струве Петр Бернгардович.** Граф С. Ю. Витте. *Москва ;: Русская мысль, 1915.*
3. **Тарле Евгений Викторович.** Граф С. Ю. Витте. *Ленинград : Книжные новинки, 1927.*
4. **Гаврилов Кирилл Викторович.** С. Ю. Витте и общественное мнение о его государственной деятельности. *Санкт-Петербург, 2009.*
5. **Воропонов Ф. Ф. П. А. Т. В. В. Стасюлевич Михаил Матвеевич Ковалевский Максим Максимович Арсеньев Константин Константинович Овсяннико-Куликовский Дмитрий Николаевич.** Вестник Европы. Г. 38 1903, [т. 5], кн. 10, октябрь. Г. 1 1866 (9 марта)- Г. 53 1918. - *Санкт-Петербург, 1866-1918.*
6. **Самонов Сергей Владимирович.** Министр финансов С. Ю. Витте и его политика в общественном мнении России (1892-1903 гг.). *Москва, 2008.*
7. **Покровский Михаил Николаевич, Витте Сергей Юльевич.** Воспоминания. Т. 1. Царствование Николая II. 1923-1924 *Москва-Петроград.*
8. **Кони Анатолий Федорович.** Сергей Юльевич Витте. 1925.
9. **Энвиш, Апушкин В., Дубенский Дмитрий Николаевич.** Летопись войны с Японией. 1905, № 67. 1904, № 1 - 1905, № 84. - *Санкт-Петербург : Товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1904-1905. .*

Ответ участника

С. Ю. Витте сыграл важную роль для страны. Он появился в государственном аппарате в начале 90-ых годов 19 века и работал на разных должностях вплоть до середины 1900-ых. На мой взгляд, данный государственный деятель изменил в России, ее внутреннем устройстве, экономике и международном положении действительно многое. Здесь я хотела бы выделить самые значимые для страны

действия Витте по моему мнению. П. Струве говорил, что превзойти по значимости его вклад в страну может только Сперанский ("Граф С. Ю. Витте". Москва ; Русская мысль, 1915, с. 3). Действительно, Сергей Юльевич провел много важных реформ и принял участие в решении некоторых очень значимых вопросов. Он находился на посту министра финансов с 1892 по 1903 годы, но проявил себя не только в этой должности. Он также был министром путей сообщения, председателем Комитета и Совета Министров, делегатом на заключении мирного договора с Японией после войны 1904-1905гг. Благодаря его усилиям Портсмутский мир оказался не столь невыгодным для страны, каким он мог быть: России пришлось отдать сравнительно небольшие территории (Южную часть Сахалина), по которой у них с Японией возникали споры. Стоит отметить, что потери были действительно ничтожны, по сравнению с тем, какими они могли быть, если бы не грамотный дипломат С. Ю. Витте. Условия мира были предложены Россией, и ее представитель смог их отстоять, не понеся дополнительных контрибуций и территориальных уступок, что было очень хорошо для тяжелой обстановки тех лет внутри страны. Вклад Витте в принятие Портсмутского мирного договора фактически спас империю. Стоит обратиться к более ранней деятельности личности. Вступив в должность министра финансов и заведовав железнодорожным строительством, увеличил промысловый налог, чем пополнил казну, сумел развить в стране данный транспорт. Государственный деятель активно привлекал частных предпринимателей к строительству железных дорог, о чем говорит К. Гаврилов в "С. Ю. Витте и общественное мнение о его государственной деятельности" (Санкт-Петербург, 2009, с.17) Именно при Витте происходил переход России к капитализму, развитие заводов и фабрик, технологический прорыв, чему он активно способствовал. Стало появляться все больше предпринимателей, которые вкладывали свои деньги в подобные постройки, что приносило им доход, а стране удобный способ перевозки товаров, оружия и перемещения людей. За годы управления Витте этим транспортом ж/д сеть выросла вдвое, но тарифы на перевозки были снижены, что повлекло рост государственного долга. Однако распространения данного транспорта способствовало росту экономики, так как позволяло доставлять необходимую продукцию и детали в отдаленные районы. Вся польза данных изменений проявилась в русско-японскую войну, когда доставлять продовольствие к местам военных действий можно было только по ж/д путям. Несмотря на то, что проявились слабости этого транспорта, без него Россия сразу бы оказалась проигравшей. Нельзя не отметить денежную реформу Витте, проведенную в конце 90-ых. Во-первых, стабилизация экономической ситуации посредством расширения производства позволила ввести золотой стандарт и обменять бумажные деньги по определенному курсу на золотые, что позволило укрепить отечественную валюту и повысить ее ценность на мировом рынке. Однако эта реформа оказалась невыгодной для дворян, так как лишила их легких денег. Во-вторых, была введена винная монополия, позволившая государству пополнить казну за счет строго контроля выпуска столь популярной продукции, как алкоголь. Она ограничила деятельность дворян, владевших подобными предприятиями. Однако в этом событии кроется и негативный результат - так как выпуск данного товара увеличился, а у государства не было конкурентов, то цены на него были снижены. Люди стали активно приобретать алкоголь и тем самым наносили вред своему

здоровью как физическому, так и психическому. То есть, несмотря на дополнительный доход в казну, на население данная реформа сказалась не лучшим образом. Еще одной составляющей реформ Витте было проведение протекционистской политики. Развивалась добыча угля, нефти, сахара. Повышались пошлины на товар, ввозимый из-за границы, а для отечественных производителей налог становился меньше. Это способствовало развитию внутренней торговли и расширению производства, масштабному развитию отечественных заводов и других предприятий. Как известно, в 90-ые гг. в России активно создавались различные виды монополий, как картели. С одной стороны это позволяло расширяться крупным производителям, с другой - усложняло вход на рынок мелким предприятиям и разоряло начинающих "бизнесменов". Как отмечает К. Гаврилов в "С. Ю. Витте и общественное мнение о его государственной деятельности" (Санкт-Петербург, 2009, с. 7-8), Витте был инициативен в создании фабрично-заводского законодательства и вопросах улучшения жизни населения. Данное законодательство ограничило работу несовершеннолетних и женщин в ночное время, установило для них максимальный режим работы, работодатели должны были заключать договор о приеме на работу, выдавать з/п не реже 1-2 раз в месяц, из зарплаты рабочих не могли вычитаться их долги. Благодаря этому работодатель отвечал за увечия работника, полученные на производстве, их отношения законодательно закреплялись, а положение самих работников немного облегчено. Был ограничен произвол владельцев заводов и фабрик по отношению к работникам. Нельзя забывать и о деятельности Витте в начале 20 века в совете Министров, когда принималось решение о введении гражданских свобод, уравнивания сословий. В такой непростой период Витте был одним из составителей законов 1905-1906гг. (П. Струве "Граф С. Ю. Витте", Москва, март 1915г., с. 6) Манифеста 17 Октября, который, как известно, стал итогом Первой Русской революции. Документ сообщал о появлении Государственной Думы, даровал гражданские права и свободы, положил начало ограничению монархии - в общем, выводил страну на новый уровень, можно сказать, принес изменения в форму государства. Благодаря принятию данного манифеста в Империи стали появляться партии, которые пытались отстаивать свои взгляды в Думе. Таким образом, можно сказать, что благодаря Витте, принявшему участие в разработке данного документа, в стране последовала череда преобразований (деятельность Гос. Дум, Столыпинская реформа). В работе Струве "Граф С. Ю. Витте" дается отнюдь не положительная оценка осуществления данного Манифеста, однако восхваляется сам факт его появления, с чем я должна согласиться. Таким образом, С. Ю. Витте проводил разнообразную и яркую деятельность, оказав значительное влияние на становление в России капитализма, гражданских свобод, и способствовал стабилизации международных отношений. Несмотря на то, что имелись определенные недостатки, положительного в деятельности Витте было больше.

Семахин Владислав Евгеньевич

Список литературы, данный участником

1. **Толочко, Петр Петрович.** Цивилизационный выбор святого князя Владимира Киевского. *Санкт-Петербург, 2015.*
2. **Кузенков, Павел Владимирович .** Византийский выбор Руси. *Санкт-Петербург, 2015.*
3. **Михайловский, Михаил Иванович.** Венец и похвала св. Владимиру, великому князю Киевскому, просветителю и преобразователю древней Руси. *Чернигов, 1888.*
4. **Троицкий, Дмитрий Иванович .** Святой равноапостольный князь Владимир. *Санкт-Петербург, 1914.*
5. **Рункевич, Степан Григорьевич.** Святой великий князь Владимир равноапостольный и сущность исторического его значения. *Петроград, 1915.*
6. **Некрасов, Иван Юльевич.** Великий князь Владимир Святой равноапостольный. *Москва, 1888.*

Ответ участника

Владимир Святославич сыграл огромную роль в распространении христианства на Руси, которое порой сопровождалось довольно насильственными методами, что было связано с тем, что данная религия была непопулярной на Руси. Что же побудило Владимира Святославича пойти на такой шаг? В своем сочинении я хотел бы изложить свою точку зрения на данный вопрос, опираясь на литературные источники. Основной причиной для принятия христианства, по моему мнению, является необходимость укрепления и легитимации княжеской власти (это, например, заметил М.И. Михайловский). Язычество являлось религией родоплеменного, общинного строя, она не объясняла существование княжеской власти, необходимости ее существования. Религиозный культ язычества проповедовал необходимость подчинения скорее природным силам, из-за чего она была неудобна для власти князя. Владимир это осознал после неудачного проведения языческой реформы, целью которой являлась унификация языческого пантеона на Руси. Христианство же предоставляло все условия для объяснения необходимости существования единой княжеской власти (то есть ее легитимации). Стоит также заметить, что именно византийский вариант христианства больше нравился Владимиру из-за того, что в нем не было необходимости подчинения Папскому престолу и уплаты соответствующих налогов, византийский вариант же означал лишь подчинение митрополии греческому патриарху (это было также отмечено П.В. Кузенковым и П.П. Толочко). Помимо этого, стоит заметить то, что решение принять христианство было вызвано и внешнеполитическими причинами - необходимостью улучшения дипломатических отношений с другими христианскими европейскими державами и с Византией (это было замечено С.Г. Рункевичем, который отмечает, что именно рост державы вызвал необходимость налаживания дипломатических контактов), и впоследствии позволяло вступать с ними в равные дипломатические отношения и заключать династические браки (многочисленные браки дочерей Ярослава Мудрого с правителями европейских держав). Налаживание дипломатических отношений вследствие принятия христианства закономерно означало и налаживание внешних экономических отношений, торговли с европейскими странами, что также являлось одним из факторов необходимости принятия христианства на Руси, так как у Руси с Византией издавна существовали торговые связи (путь из варяг в греки, договоры Руси с Византией Игоря и Олега).

Также, стоит отметить и интересную точку зрения С.Г. Рункевича и М.И. Михайловского, которые отмечают, что Владимир Святославич принял христианство с целью предотвращения культурной деградации и необходимости просвещения населения. С.Г. Рункевич также отмечает психологический фактор выбора христианства Владимиром Святым. Он замечает, что данная религия по своим постулатам была более привлекательной для него, в то время как остальные вероисповедания не вызвали у него такого "трепета". Помимо этого, у Д.И. Троицкого мы можем выявить и другую причину, связанную с личностным фактором принятия христианства на Руси - князь Владимир Святой хотел жениться на сестре византийского императора Анне, для чего ему было необходимо принять христианство. Даже несмотря на спорность данных точек зрения, нам все равно не стоит отрицать роль самих личностных установок Владимира Святого в выборе государственной религии Руси. Таким образом, мы смогли выявить существование множества важных факторов, таких как необходимость укрепления княжеской власти и ее легитимации, налаживания торговых и дипломатических отношений, культурное преобразование населения и личностные факторы, которые побудили Владимира Святославича выбрать данную религию в качестве государственной.

Росляков Федор Сергеевич

Список литературы, данный участником

1. **Водовозов, Василий Васильевич** . Граф С.Ю. Витте и император Николай II. *Петербург, 1922.*
2. **Лутохин, Далмат Александрович** . Граф С.Ю.Витте как министр финансов. *Петроград, 1915.*
3. **Струве, Петр Бернгардович** . Граф С.Ю.Витте. *Петроград, 1915.*
4. **Тарле, Евгений Викторович** . Граф С.Ю.Витте. *Ленинград, 1927.*
5. **Клейнов, Георг М.** . Граф С.Ю.Витте. *Петербург, 1906.*
6. **Цион, Илья Фаддеевич С.Ю. Витте и его проекты злостного банкротства пред Государственным советом** . С.Ю. Витте и его проекты злостного банкротства пред Государственным советом. *Париж, 1896.*

Ответ участника

Граф С.Ю.Витте является одной из наиболее знаковых фигур Российской империи в начале 20-го века. Он был министром путей сообщения при императоре Александре Третьем, а во времена правления Николая Второго он уже руководил Государственным Советом Российской империи. В истории его часто сравнивают с М.М.Сперанским. Петр Струве пишет, что "Он был по своей натуре безпринципен и безыдеен. В деятельности Витте никогда не было идейного центра, к которому он тяготел бы". который хорошо умел пользоваться людьми и чужими идеями. В 1881 году С.Ю.Витте был назначен на должность министра финансов. Это назначение можно было объяснить двумя причинами. Во-первых, правительство начинало выкуп железных дорог, поэтому необходим был человек, хорошо разбирающийся в устройстве частных железных дорог. С.Ю.Витте, знакомый с этой системой благодаря своей работе в качестве министра путей сообщения. под это требование

подходил. Во-вторых, война с Турцией и хронические неурожаи привели финансовые дела империи в катастрофическое состояние. Витте обещал императору привести дела в порядок. Основными идеями финансовой политики С.Ю.Витте были протекционизм и усиление мануфактурной промышленности, без которой, по мнению Витте, не могло нормально развиваться и сельское хозяйство. По распоряжению Витте, в стране была введена винная монополия, идея которой, однако, принадлежала В.К.Шлиппе. Денежная реформа, проведенная С.Ю.Витте, основывалась на опыте директора Петербургского международного банка Адольфа Ротштейна. Витте был куда более деятельнее своих предшественников, однако историки отмечают, что никаких существенных нововведений он не привнес. Главной целью Витте являлось обогащение казны, однако он плохо разбирался в том, как эту цель нужно осуществлять. Финансовая система С.Ю.Витте не отвечала интересам народа. Средства казны расходовались весьма неэкономно. Главными результатами деятельности Витте на посту министра финансов, по мнению Георга Клейнова, являются накопление большого, не принадлежащего России золотого фонда в кладовых Государственного банка, и неестественное размножение городского и сельского пролетариата. Одним из поворотных моментов в истории России, активным участником которого был С.Ю.Витте стала Революция 1905-1907 годов. И тут С.Ю.Витте сразу вспоминается как разработчик знаменитого "Манифеста 17 октября". В результате этого манифеста Россия превращалась в дуалистическую монархию. Витте было поручено собрать первое конституционное правительство. Но тем не менее, Манифест не успокоил Россию, смута и народные волнения продолжались. Под председательством Витте был учрежден порядок выборов в Государственную Думу российской империи. Данный порядок был построен на "куриях", которые определяли, от какого количества представителей определенного сословия может избираться член Думы. Неудивительно, что Дума была представлена, в основном, высшими слоями общества. в то время как земледельцы и рабочие имели крайне немногочисленное представительство. Витте, однако, не удалось осуществить свои проекты аграрной и военной реформ. В книге В.В.Водовозова "Граф С.Ю. Витте и император Николай II" указывается, что Витте совершил крупную ошибку, назначив на пост министра внутренних дел П.Дурново, который, по своим политическим взглядам,оказался не либералом, как надеялся Витте, а реакционером. В 1906 году, понимая, что ему не удастся согласовать свою позицию с членами государственного Совета, и что противоречия между ним и министрами слишком велики, Витте подал в отставку с поста главы Государственного Совета. Историю своего премьерства С.Ю.Вите рассказывает в своей книге "Воспоминания". Важной страницей в карьере С.Ю.Витте было его участие в мирных переговорах с Японией на Портсмутской конференции . Здесь Витте удалось проявить себя как дипломата. В частности, он представлял позицию России как стремление к миру, но с готовностью при необходимости продолжить войну. Во время своей поездки в Америку, Витте активно взаимодействовал с американской прессой, зная, какую роль она играет в общественной жизни этой страны. Витте удалось добиться и поддержки позиции России по заключению мира. В частности Россию поддеживали Франция и Германия.Выработанная Витте стратегия переговоров принесла желаемые результаты. Условия Портсмутского мира оказались достаточно мягкими. Деятельность Витте действительно является

крайне противоречивой. Его можно упрекнуть в растрате средств, будучи на посту министра финансов, или в том, что ему не удалось свести на нет революцию вовремя своей деятельностью в Государственном совете. Е.В.Тарле обвиняет Витте в подстрекательстве к кровопролитию во время революции. Также, по мнению Тарле, Витте использовал Манифеста 17 октября не в целях политической либерализации, но в целях сохранения самодержавного строя. Но как отмечает П.Струве "Значение людей, становящихся крупными государственными деятелями, часто определяется вовсе не размером их личности, а тем, что они попали в определенную историческую минуту на определенную полочку".

Фетисов Максим Анатольевич

Список литературы, данный участником

1. **Рункевич, Степан Григорьевич (1867-1924)**. Святой великий князь Владимир равноапостольный и сущность исторического его значения . *речь в торжественном собрании Императорского Общества ревнителей истории 28 марта 1915 года, посвященном девятисотлетию со дня кончины святого князя Владимира 15 июля 1015 года* / [соч.] С. Г. Рункевича. - Изд. 3-е. - Петроград : Синодальная типография, 1915. -30, [1]с. ; 18 см. - ..
2. ?. Просвещение России христианством. Святая равноапостольная великая княгиня Ольга и святой равноапостольный великий князь Владимир. - М., : О-во распространения полез. книг, 1864..
3. **Михайловский, Михаил Иванович**. Венец и похвала св. Владимиру, великому князю Киевскому, просветителю и преобразователю древней Руси. Чернигов : тип. Губ. правл., 1888. Извлечено из №№ 15, 16 и 17 Черниг. епарх. известий 1888 г..
4. **Соловьев, Сергей Михайлович**. История России с древнейших времен : [кн. 1-6]. -С.-Петербург : издание Высочайше утвержденного Товарищества "Общественная польза", [ценз. 1895-1896].
5. **Сахаров, Андрей Николаевич**. История России с древнейших времен до наших дней : учеб. : [в 2 т.]. - Москва : Проспект, 2009..
6. **Дворниченко, Андрей Юрьевич**. История России : Учеб.. - Москва : Проспект : ТК Велби, 2008.
7. **Иловайский, Дмитрий Иванович**. История России / Ч. 2: Владимирский период. - Тип. П. Лебедева, 1880..

Ответ участника

Все историки разных идеологических взглядов, научных концепция и исторических школ сходятся во мнении, что принятие христианства на Руси в 988 г. стало важнейшим событием истории Древнерусского государства. В данной работе мы, используя разные источники, проанализируем, что же стало мотивом или мотивами, побудившими равноапостольного князя Владимира способствовать распространению христианства на Руси. Условно источники можно разделить на две группы: издания времён Имперской России и учебники истории XX-XXI века. Особенность анализа заключается именно в различии представлений о событии со стороны деятелей (пусть даже и профессиональных историков) христианской Российской Империи и профессиональных преимущественно объективных

историков. Анализ источников показал, что из выбранных семи документов три (Рункевич, Степан Григорьевич «Святой великий князь Владимир равноапостольный и сущность исторического его значения», «Просвещение России христианством» и Михайловский, Михаил Иванович «Венец и похвала св. Владимиру, великому князю Киевскому, просветителю и преобразователю древней Руси») нельзя в полной мере отнести к историческим материалам, так как представляют собой в разной степени «религиозный» документ, что, безусловно, соизмеримо периоду из создания – XIX век. Все три автора пересказывают летопись: события, в которых князь Владимир вёл себя как истовый язычник («казалось, безвозвратно погряз в нечистоите языческой жизни» Рункевич); то, как к Владимиру приходили представители разных религий и представляли их в положительном свете. Затем все три автора даже похожими фразами говорят о «благодати божьей и озарении свыше» (Михайловский), о том, как Владимир внезапно просветлел и встал на путь истинный. Безусловно, все эти документы созданы для представления христианства в положительном свете. Однако в них всё равно присутствуют интересные для историка факты, основанные также на самых первых летописях. Например, автор второго документа развернуто обосновывает относительно объективные причины принятия христианства, а именно желание самого Владимира (безусловно, после некоего божественного озарения) сделать славян более культурно развитым, упрочить мораль; автор приводит пример пира, на котором Владимир явно протестует против безнравственности своих ближних. Кроме того, автор документа косвенно говорит о влиянии греков на решение принятия религии, так как явно вырисовывается желание Владимира Святого наладить с ними контакты при помощи христианства. Третий же документ интересен тем, как в нём описывается состояние государства до принятия христианства. На описание «страны во мраке» и её «печального состояния» (Михайловский) автор потратил подавляющее большинство страниц в своём произведении. Соответственно, именно безнравственность в масштабах целого государства Михайловский считает основной причиной принятия христианства, хотя мотивы («благодать божья») у него аналогичны другим авторам XIX века. Документ №4 нет возможности отнести ни к первой, ни ко второй группе, так как, с одной стороны, это – учебник истории, с другой стороны, он написан в конце XIX века и также несёт на себе небольшой отпечаток религиозности, как и более ранние произведения. В учебнике Соловьёва очень подробно описан сам процесс принятия христианства – историк «выудил» из Ипатьевской, Лаврентьевской и других летописей почти всю информацию, но мало сказано о причинах. Мысль, лишь вскользь упомянутая в начале, заключается в суждении о том, что каждый народ проходит определённые стадии развития (приводятся различные примеры) и язычество является признаком одной из стадий. Историк указывает, что при Владимире язычество уже исчерпало себя, и христианство было бы принято в тот период в любом случае. И, конечно же, отдельно стоит сказать о современных учебниках истории, в которых указаны различные как объективные, так и субъективные причины принятия христианства. Дворниченко выделяет один основной мотив – внешнеполитический – необходимость союза с греками. Исторически контакты (как войны, так и мирные взаимоотношения) с Византией у Руси были наиболее тесными, поэтому Владимир предпочёл

отказаться от всех других конфессий и принять именно христианство в византийском толковании. Ему даже не помешал дворцовый переворот в союзном государстве – Владимир Святой разрешил конфликт и крестился в Константинополе. Несмотря на то, что у Иловайского нет практически никакой информации о причинах принятия христианства (а та, что есть, не представляет ценности) отдельное внимание стоит уделить двум знаменитым историкам – Соловьёву и Сахарову, написавшим множество достойных произведений. В совокупности они выделяют следующие причины принятия христианства: необходимость укрепления власти князя путём её обожествления и монотеизма, потребность в объединении русских земель под единой верой, выход на один политический и культурный уровень с передовыми странами того времени, общее развитие морали, нравственности и распространения образования в славянском обществе при помощи богословских книг, необходимость новой идеологии в развивающемся обществе. Более подробно, используя цитаты, к сожалению, указать не можем вследствие поломки ЭЧЗ и невозможности просмотреть книги этих двух авторов. Таким образом, проанализировав различные источники, мы можем выделить несколько фундаментальных причин принятия христианства, таких как необходимость укрепления контактов с Византией и искоренение безнравственности в древнеславянском обществе, а также несколько менее важных объективных и субъективных причин: необходимость наладить политические и экономические отношения с другими развитыми странами, укрепление власти князя при помощи обожествления его власти, и новой идеологии, основанной на монотеизме, потребность в культурной интеграции восточнославянских племён, укрепление власти князя вкупе с личными амбициями Владимира Святого, культурное развитие славян, просвещение.

Тумакова Екатерина Евгеньевна

Список литературы, данный участником

1. **Каспрович**. Сборник "Материалы для биографии императора Павла I". *Наумбург, 1874.*
2. **Шильдер Николай Карлович**. "Император Павел Первый". *Санкт-Петербург, 1901.*
3. **Ростопчин Федор Васильевич**. " Последний день жизни имп. Екатерины II и первый день царствования имп. Павла I ". *Лейпциг, 1858.*
4. **Головкин Федор Гаврилович**. "Двор и царствование Павла I : портреты, воспоминания и анекдоты". *Москва, 1912.*
5. **Шумигорский Евгений Севастьянович** . "Павел I", биографический очерк. *Санкт-Петербург, 1899.*
6. **Шиман Теодор**. "К истории царствования Павла I и Николая I ". *Берлин, 1906.*

Ответ участника

Павел I -- император, правившей Россией в 1796-1801 годах. Пятилетнее правление Павла Первого оставило в истории множество вопросов относительно его личности. Так кто же он: гнусный тиран, которого некоторые современники называли

копией его покойного отца, Петра Третьего, или последний рыцарь и юный романтик на престоле? В своём сочинении я изложу своё мнение о различных оценках личности императора историками и деятелями России и мира и выскажу своё личное мнение о фигуре Павла Первого. Выбранные мной для анализа источники литературы я условно разделила на две группы, которые и буду анализировать. К первой группе я отнесла труды Ростопчина, Головкина и Шумигорского. Эти авторы преимущественно считают Павла негативной и отрицательной фигурой в истории России, условным "тираном". Ко второй группе я отнесла труды Каспровича, Шимана и Шильдера. Данные авторы уже не так категоричны в оценке Павла: для них он является скорее романтиком, который допускал ошибки, но вместе с тем совершал действия, которые вызывают уважение, действия, за которых Павла Первого можно назвать великим! В произведении Ф.В.Ростопчина "Последний день жизни имп. Екатерины II и первый день царствования имп. Павла I" хорошо передано настроение дворянского общества после кончины Екатерины Второй. Уже по восшествию Павла на российский престол русское дворянство понимало, что его "золотой век" заканчивается. Екатерининская знать и богатые дворяне (к ним, например, принадлежит и Ростопчин, и Головкин) настороженно отнеслись к Павлу. Непохожий на свою покойную матушку-императрицу, Павел пугал консервативно-настроенных дворян. В произведении Ростопчина я выделила следующие фразы и эпитеты, которые в точности помогают прочувствовать дух того, 1796 года: дворяне "в отчаянии", неизвестность о дальнейшей судьбе из-за личности Павла -- "да кто его знает: он страдал". Головкин, в своём произведении "Двор и царствование Павла I : портреты, воспоминания и анекдоты", солидарен с высказываниями Ростопчина. Для Головкина, чей род блистал еще при Петре Первом, приход к власти необычного Павла -- трагедия. Шумигорский в своём произведении "Павел I", биографический очерк" присоединяется к ним. Более того, он указывает на близость Павла Первого и его покойного отца, Петра Третьего. Шумигорский опасался, как бы Павел Первый не поступил с Россией так же, как это сделал Петр Третий, бездарно завершивший Семилетнюю войну с Пруссией союзом с Фридрихом Вторым. "Пагубная власть", "он никогда не был близок с матерью" -- этими фразами Шумигорский явно выражает общественные опасения по восшествию Павла на престол. Поводом для их наличия послужила записка Павла Первого жене, в которой он говорил о том, что необходимо облегчить положение крестьян. Таким образом, я могу сделать вывод, что основной причиной не любви русского дворянства к императору Павлу являлось опасение за собственную власть над крестьянами, беззаботную жизнь, дарованную им по "Жалованной грамоте дворянству" и личное богатство. Когда Павел начал вести политику, отличную от интересов дворян, он быстро стал жертвой последнего дворцового переворота: 11 марта 1801 года Павел был убит группой заговорщиков во главе с Паленом и Зубовым в Михайловском замке. Дворяне позаботились о себе, возведя на престол Александра Первого, который обещал вести политику в духе своей бабушки, Екатерины Второй Великой. Более того, они приложили не мало усилий для того, чтобы Павел Первый остался в глазах потомков плохим и бездарным императором, но другие, более поздние историки, и время всё расставили по своим местам. Вторая группа авторов, которую я выделила в составе Шимана, Каспровича и Шильдера проводит комплексный анализ

деятельности Павла. Каспрович, конечно, отмечает в "Материалах для биографии императора Павла I" дух странности Павла, но отдаёт должное его крестьянским проектам. Каспрович называет всё правление императора "духом странности". Шильдер в "Императоре Павле Первом" с грустью сожалеет о том, что русское общество "мало сознавало" о прогрессивности реформ внутренней и деятельности внешней политики Павла. Немецкий автор Шиман в своей книге "К истории царствования Павла I и Николая I" полностью разделяет его мнение, Шиман использует эпитет *schon* (прекрасный, замечательный по-немецки), описывая правление Павла в России. Эта группа авторов с благодарностью вспоминает всё то хорошее, которое успел совершить для России Павел. Я считаю, что Павел -- один из лучших правителей России, время которого, к сожалению, было очень недолгим. Для аргументации своего мнения я обращусь к основным действиям императора во внутренней и внешней политики. Документ о престолонаследии 1797 года -- один из важнейших документов, учреждённых при Павле. В этом документе император строго регламентировал порядок наследования русского престола (по старшинству по мужской линии), фактически, благодаря новому положению о престолонаследии в империи закончилась череда дворцовых переворотов, последней жертвой которых, к несчастью, стал "бедный" Павел. Основное недовольство дворянства вызывали следующие законы Павла Первого: -- указ о трёхдневной барщине, который ограничил работу крестьянина на помещика с шести дней до трёх. Он, безусловно, уменьшил производительность крестьян, но позволил им отдыхать от изнурительного труда. Павел позаботился о личных чувствах крестьян. -- запрет телесных наказаний для крестьянских лиц, старше 70 лет. -- учреждение для крестьян выходных по праздникам и воскресеньям. Подобные меры императора, безусловно встретили шквал критики и недовольства со стороны дворян. Но сейчас, в двадцать первом веке, разве можно не с симпатией относиться к императору, который первый пытался хоть как-то помочь бедным крестьянам, которые были рабами своих помещиков? Ещё одной прогрессивной мерой Павла стало положение, которое фактически вернуло дворян на обязательную службу (в народе его стали называть "Разжалованная грамота дворянству"). К тому же, Павел ввёл указ, запрещающий офицерам неуважительно относиться к солдатам. Подобные меры укрепили российскую армию, но ещё больше пошатнули положение Павла во главе Российской империи. Нельзя не сказать про внешнюю политику Павла: во время его правления Россия как участвовала в антифранцузских коалициях, так и заключала союзы с Францией. Одна из основных причин таких двояких действий -- Мальта. Павел был магистром Мальтийского ордена и, когда Мальту захватили французы, не мог как последний рыцарь не отправиться её защищать. Можно выделить в составе антифранцузских коалиций действия знаменитых Ушакова на флоте и Суворова (Итальянский поход, Швейцарский поход 1799) на суше. В союзе с францией же Павел даже успел отправить корпус казаков Платова в поход на жемчужину британской короны -- Индию. Дворянство было недовольно курсом на сближение с Францией, это стало еще одной причиной убийства Павла. 11 мара 1801 года император был убит заговорщиками в Михайловском замке. Павла Первого не зря называют русским Гамлетом, последним рыцарем и романтиком девятнадцатого века: Павел не только любил рыцарские замки и парады (Гатчинский дворец в Гатчине,

недостроенный Михайловский замок в Санкт-Петербурге, который Павел во многом спроектировал сам), но и по-рыцарски защищал честь и достоинство слабых: император облегчил жизнь крестьянам, пытался ликвидировать безрассудство и самовольство дворян, строил свой, особый курс развития России. Я считаю, что Павел за неполные пять лет своего правления смог сделать для Российской империи многое. Русский Гамлет стал жертвой в руках тех, кто не хотел идти на перемены. Несправедливо считать Павла тираном, потому что он стремился улучшить жизнь России, сделать её еще более великой державой. Да, он допускал ошибки (например, передал большое число государственных крестьян в помещичьи), но лишь по тому, что думал, что так крестьянам будет лучше и легче жить. Император по собственной наивности полагал, что помещики исправятся после его указов. Гуляя в Летнем саду, я часто смотрю на Михайловский замок, ставший местом счастливой жизни и горькой смерти императора. Замок похож на своего хозяина-романтика: он выделяется среди местного ансамбля своим особым, причудливым стилем, красным цветом. Так и Павел Первый, русский Гамлет, выделялся среди других императоров России. Судьба Павла трагична и оценена по-разному разными людьми абсолютно разных эпох, но я считаю, что он -- последний романтик на русском престоле, а не жестокий тиран!

Казанджи Алина Иосифовна

Список литературы, данный участником

1. **Водовозов, Василий Васильевич.** Граф С.Ю. Витте и император Николай II. 1922, Петроград.
2. **Мигулин, Петр Петрович.** Русский государственный кредит (1769-[1906]) = Le Credit public en Russie. Т. 3. Министерство С. Ю. Витте и задачи будущего (1893-1906),. 1907, Харьков.
3. **Самонов, Сергей Владимирович.** Министр финансов С. Ю. Витте и его политика в общественном мнении России. 1908, Москва.
4. **Колонтаева, Алена Викторовна.** С. Ю. Витте и аграрный вопрос в России . 1998, Ростов-на-Дону.
5. **Лутохин, Далмат Александрович .** Граф С.Ю. Витте как министр финансов. 1915, Петроград.
6. **Гаврилов, Кирилл Викторович.** С. Ю. Витте и общественное мнение о его государственной деятельности. 2009, Санкт-Петербург.
7. **Витте, Сергей Юлиевич .** Самодержавие и земство. 1901, Штутгарт.
8. **Витте, Сергей Юлиевич .** Воспоминания. 1923-1924, Москва, Петроград.

Ответ участника

в предыдущем задании была допущена опечатка в пункте 3: 2008 год вместо 1908 "Граф С.Ю. Витте и его государственная деятельность" С.Ю. Витте сыграл немаловажную роль в истории России. Экономическая реформа, Портсмутский мирный договор - события, в которых С.Ю. Витте принял прямое участие и которые стали предпосылками для других важных событий в истории XX века. Прежде всего, Витте провел важную экономическую реформу, благодаря которой, по его мнению, «мы выдержали несчастную японскую войну» (Витте, Сергей Юлиевич . Воспоминания. 1923-1924, Москва, Петроград.) Витте был ярким сторонником

металлического обращения, основанного на золотой валюте. (Лутохин, Далмат Александрович . Граф С.Ю. Витте как министр финансов. 1915, Петроград.) Эта идея встретила волну критики от самых разных слоев населения (от простого народа до председателя совета министров французской республики Мелина, по свидетельству самого Витте). Люди привыкли к бумажно-денежному обращению, считали, что реформа приведет к разорению. В своей позиции Витте был принципиален и не соглашался даже на такой компромисс, как биметализм, соединение золота с серебром, поскольку, по его словам, серебро на момент проведения реформы сильно упало в цене. Однако, реформа была проведена максимально мягко: после указа 3 января 1897 года цены остались на прежнем уровне. «Я совершил реформу так, что население России совсем и не заметило ее, будто ничего собственно и не изменилось», говорил по этому поводу Витте (Витте, Сергей Юлиевич . Воспоминания. 1923-1924, Москва, Петроград.). Важную роль сыграл Витте в подписании Портсмутского мира. Еще до переговоров Витте считал, что это была «самая неблагоприятнейшая задача», поскольку и заключение мира, и продолжение войны вызвало бы критику и недовольства (и, забегая вперед, оказался прав). В своих «Воспоминаниях» Витте описывает, как от этой задачи уклонились дипломат Муравьев, князь Оболенский, что объясняется невозможностью выгодных для России условий на этих переговорах. На тот момент Витте, по его словам, находился в опале у императора, хотя еще недавно, во время проведения экономической реформы, пользовался его доверием, таким образом, «Витте имел возможность неоднократно убеждаться в том, что отношение к нему императора во многом зависит от того, как оценят его придворные круги» (Гаврилов, Кирилл Викторович. С. Ю. Витте и общественное мнение о его государственной деятельности. 2009, Санкт-Петербург). Но Николай все же возложил эту миссию на Витте. Витте ехал в Портсмут с установкой «не соглашаться на отдачу Японии хотя пяди исконно-русской земли» (Витте, Сергей Юлиевич . Воспоминания. 1923-1924, Москва, Петроград.). В итоге России пришлось передать Японии половину острова Сахалин. Однако, с учетом того, что Япония претендовала на весь остров, а благодаря заслугам Витте половина острова осталась в составе России, Витте на родине наградили графством, а Комуру, главу японской делегации и министра иностранных дел Японии, отстранили от должности. К сожалению, в народе итоги войны и переговоров были восприняты враждебно: Витте не хвалили на сохраненную, а ругали за утерянную половину Сахалина, прозвав его «графом полу-Сахалинским». Итак, на сегодняшний день считается, что Витте внес серьезный вклад в события последних лет Царской России, а его деятельность на посту министра финансов «ознаменовала собой масштабные исторические перемены не только в экономике, но и в сфере общественных отношений и политики». (Самонов, Сергей Владимирович. Министр финансов С. Ю. Витте и его политика в общественном мнении России. 2008, Москва). Преобразования Витте как министра финансов предупредили экономический кризис и стали началом экономического роста России, прерванного Первой мировой войной, а его заслуги в подписании Портсмутского мира помогли сгладить потери провальной русско-японской войны. Однако далеко не все его современники разделяли это мнение. Другую оценку дают Витте из 1922 года: "Перед нами не великий преобразователь, который ставит государству совершенно

новые задачи, а деятель определенного режима, но понимающий, что сохранение этого режима возможно только при помощи частичных преобразований" (Водовозов, Василий Васильевич. Граф С.Ю. Витте и император Николай II. 1922, Петроград).

Серкин Иван Владимирович

Список литературы, данный участником

1. **Бахметева, Александра Николаевна** . Начало христианства в России и крещение Руси при великом князе Владимире . Москва, 1900.
2. **Рункевич, Степан Григорьевич** . Святой великий князь Владимир равноапостольный и сущность исторического его значения . Петроград, 1915.
3. **Слупский, Александр Иванович** . Изяславль и Туров, рассадники христианства, основанные Владимиром св. в нынешней Белоруссии . Москва, 1888.
4. **Михаловский, Иосиф Болеславович** . Русское искусство в эпоху Владимира Святого . Петроград, 1916.
5. **Ив. Малышевский, Вл. Завитневич, Н. Петров, В. Певницкий**. Владимирский сборник в память девятисотлетия крещения России. Киев, 1888.
6. **Цветков, Сергей Эдуардович** . Христианство. Распространение на Руси . Москва, 2010.

Ответ участника

"Князь Владимир Святой и принятие христианства на Руси" Для многих тема Крещения Руси считается весьма важной, так как с этого момента происходят коренные изменения в большинстве сферах древнерусского государства: во внешней и во внутренней политиках, в законодательстве, во взаимоотношениях между различными слоями общества, в культуре (живописи, музыке, архитектуре) и т.д. Безусловно заслуга князя Владимира в этом огромна, но для наиболее точного анализа тех событий необходимо рассмотреть и предысторию Крещения. Начало зарождению христианства на Руси положил один из учеников Христа - Андрей Первозванный -, который по преданию установил крест на холме близ будущего Киева. В своей книге "Начало христианства в России и крещение Руси при великом князе Владимире" Александра Николаевна Бахметева пишет, что Русь соприкоснулась с христианской верой в 870 году, когда киевские правители Аскольд и Дир совершили поход на Византию. Согласно легенде, приведенной в книге, заступничество христианских святых помогло жителям Константинополя победить русских. Таким образом показывается превосходство истиной веры греков над языческими верованиями руссов, чьи боги не смогли им помочь. Первым известным человеком Древней Руси, принявшим христианство стала княгиня Ольга, принявшая крещение в Константинополе в 957 году. Свою веру она пыталась распространить и на своего сына, князя Святослава, однако тот, будучи "гордым, воинственным язычником", как называет его А. Н. Бахметева, отказывался от предложений матери. Княгиня Ольга, являясь непосредственной воспитательницей своих внуков, потому как их отец был занят постоянными военными походами,

старалась убедить их в правильности христианского вероисповедования. Однако Олег остался глух к ее речам, Ярополк всю свою жизнь относился к христианству весьма спокойно (возможно, потому что был женат на пленной гречанке), а Владимиру слова Ольги "запали в душу". Некоторые историки (например, Цветков С. Э.) считают, что княгиня Ольга поделила свои черты характера между внуками, и если Ярополку и Олегу достались мудрость и хитрость соответственно, то Владимир получил святость. Таким образом можно говорить о том, что именно пример бабушки во многом определил дальнейший выбор князя Владимира. После своего воцарения в Киеве князь Владимир пытался своей властью провести религиозную реформу на подконтрольных ему территориях. Основной целью было создание единого пантеона славянских богов во главе с Перуном - покровителем князя и его дружины -, что значительно укрепило бы княжескую власть во всех землях государства. Подобная проблема возникла перед Владимиром, потому как он в отличие от старших братьев не являлся законным наследником отца, будучи рожденным от ключницы Малуши, а не от наследницы знатного рода, все это делало его положение на престоле весьма шатким, что и заставило задуматься об укреплении оногo. Однако вопреки ожиданиям князя реформа прошла неудачно по причине неприятия новых богов населением разных регионов. Именно поэтому Владимир начал рассматривать возможность введения новой веры, предполагавшей монотеизм, которая соответствовала принципам "Воля князя - воля Господа" и "Власть князя от Бога". Степан Григорьевич Рункевич в своей речи "Святой великий князь Владимир равноапостольный и сущность исторического его значения" говорит о том, что перед князем стоял непростой выбор между четырьмя известными религиями, из которых он выбрал византийскую. Крещение Руси по греческому образцу имело огромное историческое значение. В результате принятого крещения князь Владимир взял в жены царевну Анну, сестру византийских императоров, что вывело Русь на новый уровень на международной арене. Однако это имело и обратную сторону, так как согласно христианским законом дети только от этого брака считались законными, а рожденные ранее таковыми не признавались, что в дальнейшем стало одной из причин Второй Междоусобицы после смерти Владимира. Крещение Руси также привнесло некоторые изменения в законодательство (а точнее в правила и обычаи, заменявшие его) и в порядок вынесения судебных решений, таковое стало возможным из-за того, что христианские устои исключали большую часть языческих обычаев из числа возможных. Крещение Руси в 988 году оказало значительное влияние и на культурную сферу жизни. "Родоначальник, отец нашей культуры" именно так С. Г. Рункевич называл князя Владимира. Эта формулировка действительно имеет право на существование, однако необходима небольшая оговорка. После Крещения Руси русская культура действительно претерпела существенные изменения: она трансформировалась и впитала в себя многие христианские устои и традиции, но и сохранила часть языческих (некоторые из них существуют по сей день: Масленица, ночь на Ивана Купала). В книге "Русское искусство в эпоху Владимира Святого" Иосиф Болеславович Михайловский пишет, что после принятия христианства на Руси начали развиваться неизвестные до того момента ремесла, стали появляться первые мастерские (например по изготовлению стеклянных предметов, резьбе по кости и рогу). И. Б. Михайловский

отмечает, что с тех пор на Руси начали самостоятельно изготавливать все необходимое, что исключило зависимость Древней Руси от соседей в торговой сфере. Значительный толчок в развитии получила архитектура (была выстроена Десятинная церковь и церковь пророка Илии). По мнению Александра Ивановича Слупского, выраженному в книге "Изяславль и Туров, рассадники христианства, основанные Владимиром св. в нынешней Белоруссии", строительство церквей и храмов принесло на Русь новый архитектурный стиль - крестово-купольный, а желание сделать дома Божьи как можно более величественными и богатыми повлияло на начало каменного строительства и развитие ремесел, изготавливающих предметы роскоши (скань, зернь, предметы из золота и серебра, ювелирное дело). Кроме того на Руси появилась новая музыка, представленная церковными песнопениями. Для верности необходимо отметить, что все нововведения в культуре были напрямую связаны с религией и новой верой, что впрочем не делает такую культуру беднее. На основании всего вышеизложенного можно говорить о том, что значимость заслуги князя Владимира не терпит никаких возражений. Это дает право выразить полное согласие с мнением Степана Григорьевича Рункевича: "Великое государственное дело святого князя Владимира, за которое ему присвоен титул Равноапостольного, обеспечило ему бессмертие не только историческое - в научном признании его исторической заслуги, но и реальное - в религиозном почитании."

Миссаль Ирина Константиновна

Список литературы, данный участником

1. **Екатерина Вторая** . Указы Всепресветлейшей державнейшей великой государыни императрицы Екатерины Алексеевны, самодержицы всероссийской, состоявшиеся с благополучного вступления ее на престол с 28 июня 1762 г. по 1763 год.. *Санкт-Петербург; Тип. Мор. шляхетного кадет. корпуса, 1764.*
2. **Эмин Федор Александрович**. Российская история жизни всех древних от самага начала России государей, все великия и вечной достойныя памяти императора Петра Великаго действия, его наследниц и наследников ему последование и описание в Севере златаго века во время царствования Екатерины Великой в себе заключающая.. *Санкт-Петербург, 1767.*
3. **Екатерина Вторая** . Письма и записки императрицы Екатерины Второй к графу Никите Ивановичу Панину. *Москва, 1863.*
4. **Екатерина Вторая** . Наказ ее императорского величества Екатерины Второй самодержицы всероссийской, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения.. *С.-Петербург : Л.Ф. Пантелеева, 1893..*
5. **Екатерина Вторая** . Переписка российской императрицы Екатерины II и господина Вольтера, продолжавшаяся с 1763 по 1778 год. .
6. **Соколов Всеволод Федорович**. Деятельность императрицы Екатерины II на пользу женского образования в России. *Одесса, 1886 .*
7. **Екатерина Вторая** . Сенатский архив. 14. Указы и повеления Императрицы Екатерины II за февраль-декабрь 1764 года. *Санкт-Петербург, 1910 .*
8. **Бецкой Иван Иванович**. Устав воспитания двух сот благородных девиц учрежденнаго Ея Величеством Государынею Императрицею Екатериною

Вторую, самодержицею Всероссийскою материю отечества, и протчая и протчая. Санкт-Петербург, 1764.

Ответ участника

Сочинение: "Императрица Екатерина Великая в первые годы правления". Деятельность Екатерины Второй, принятые ею меры, законопроекты, действия, даже сами личностные качества императрицы привлекают многих историков, да и просто людей, интересующихся историей, неловко заставляют изучить подробнее период её правления (1762-1796 годы). Полагаясь на сведения, известные исторической науке, можно с уверенностью сказать, что период правления Екатерины Второй является одним из наиболее изученных, таковым, что исследования и работы о деятельности Екатерины Алексеевны проводились современниками императрицы, однако, эта эпоха обращает на себя внимание и современных историков, читателей. Почему же спустя многие столетия нам интересен этот период, что кажется нам увлекательным, необычным? На мой взгляд, необходимо обратиться к первым годам правления императрицы, это позволит увидеть не только всем известные факты, но и оценить перспективы, цели, которые в самом начале своего правления (а может быть, задолго до этого), ставила перед собой Екатерина Вторая. Как мне кажется, невозможно рассматривать деятельность того или иного государственно деятеля (да и вообще, любого человека) изолированно, не принимая во внимание его личностные характеристики. Поэтому считаю важным обозначить те качества, благодаря которым деятельность Екатерины Второй раскрылась наиболее полно. Многие историки сходятся во мнении, что Екатерина Вторая обладала невероятной энергией, способностью вдохновлять людей. Более того, на мой взгляд, что является наиболее важным, ей были свойственны колоссальная работоспособность, желание воплотить задуманное в реальность. Так, по словам одного из влиятельных современных российских историков (Евгения Анисимова), были проведены различные исследования, благодаря которым было подтверждено, что с научной точки зрения Екатерину Вторую можно отнести к психотипу "Наполеон", это означает, что люди такого психотипа способны не только ставить недостижимые (как кажется другим) цели, но и воплощать их в реальность, находя для этого любой из возможных способов. Другим важным фактом можно считать качественное образование, которое получила императрица будучи молодой девушкой. Так, Н.Н.Фирсов в книге "Пётр III и Екатерина II. Первые годы её царствования" (1915) утверждает, что императрице принадлежала огромная библиотека, ей была свойственна любовь к чтению. Именно благодаря ему она научилась говорить на нескольких языках, изучила русскую культуру и историю перед приездом в Россию, начала лучше разбираться в поведении людей, принадлежащих Большому свету. Значительное повлияли на императрицу и отношения с Петром Алексеевичем, которые связывали их с самого детства. Пренебрежение, недоверие, постоянные неурядицы сопутствовали их общению, что, конечно, привело к нестабильным, порой даже нервным отношениям в будущем. Анализировать первые годы правления императрицы, их результаты можно лишь после того, как мы увидим, как Екатерина Вторая вошла на престол. Это действительно важный элемент, многие историки убеждены в том, что именно факт "дворцового переворота" определил принципы и

средства дальнейшего правления. 28 июня 1762 года кажется нам всего лишь некой исторической датой, которую нужно запомнить, но на самом деле именно после этого дня изменится общественно-политическая ситуация в стране. Свержение Петра III, монарха, который многим его современникам казался лишь почитателем прусского короля Фридриха Великого, "любителем всего прусского". Известны даже случаи, как в обществе распространялись слухи и о его измене стране. Однако вот несколько фактов, которые могут представить личность Петра Третьего немного иначе: им было принято положение о секуляризации земель, ликвидации Тайной канцелярии, и т.д. Теперь действия Петра Алексеевича уже не кажутся нам такими одиозными, как представляется сначала (так, например, положение о секуляризации земель будет продолжено самой императрицей). Образ государя, неспособного руководить страной, желающего лишь руководить своим небольшим полком был создан именно благодаря Екатерине Второй, которой было необходимо утвердить собственную власть, что бы возможно лишь при условии "очернения" образа прошлого государя. Уже на данном этапе мы можем увидеть в императрице способность к манипуляции, она предстаёт нам осведомлённым, знающим правила игроком. Следующим пунктом, непосредственно связанным с предыдущим, является продворянская политика. Благодаря фактам, нам известно, что именно дворяне поддерживали Екатерину, так как Пётр Третий существенно ограничил принадлежащие им ранее права. Одной из главных задач для Екатерины в первые годы своего правления, по мнению Ф.А.Эмина, станет укрепление (сплочение) дворянского сословия, увеличение их прав и свобод, с тем, что бы они выступали в качестве опоры её самодержавного правления. Так, для реализации этой политики были приняты следующие меры: Манифест "О вольности дворянства" (1762), создание Дворянского банка (1765), отмена телесных наказаний и т.д. Каждому из нас известно понятие "золотой век русского дворянства", это определение дано не просто так, оно соответствует реальности. Всё это, конечно, сопровождалось ограничением прав и свобод крестьянского сословия, так, например, было разрешено ссылать крестьян в Сибирь на каторгу, им запрещалось свободно вступать в брак, это было возможно лишь с разрешения помещика. Указывая на самые глубокие последствия, мне кажется важным отметить, что именно этот период считается одним из самых серьёзных этапов закрепощения крестьян, особенно ярко происходит социальная стратификация, размежевание различных социальных групп в нашей стране. Конечно, это оформилось не в первые годы правления императрицы, но начало было положено именно тогда. Следующим важным направлением считается законодательная деятельность. Это обосновано фактом существования абсолютно архаичного Соборного Уложения (1649 года), правовые нормы которого никак не соответствовали складывающимся общественным отношениям. Более того, существовало огромное количество приказов различных органов власти, которые не только были разрозненны, никак не упорядочены, но и зачастую противоречили друг другу, что дестабилизировало правовую систему Российской империи. Поэтому одним из первых действий будет созыв Уложенной комиссии, главной задачей которой являлось создание нового свода законов. Для этого Екатериной Второй был составлен "Наказ" (1764-1765 годы), который был основан на политическом трактате известного философа эпохи Просвещения Ш.Л.Монтескье "О духе законов". Многим из нас известно, что

императрица считала себя ученицей просветителей (Вольтера, Руссо, Монтескье), старалась воплотить идеал "философа на троне" в собственном правлении. Так, известна переписка российской императрицы и господина Вольтера, продолжавшаяся с 1763 по 1778 год, вплоть до его смерти. Другим подтверждением стремления Екатерины являться просвещенным монархом можно считать, что после смерти Дидро ею была выкуплена вся его библиотека. Что же касается работы Уложенной комиссии (1767-1768 гг.), то необходимо отметить, что она была прекращена в связи с началом первой русско-турецкой войны, но, как отмечают многие историки, на самом деле это было связано с тем, что при обсуждении правовых принципов нового закона либеральными деятелями высказывались идеи о прекращении закрепощения крестьян, наделения их правами и свободами, что, конечно, не соотносилось с тем, что было необходимо императрице, поэтому Уложенная комиссия была распущена. Следующим направлением является культурная политика. Будучи убеждённой в ценности образования, просвещения, Екатериной II были приняты многие меры для развития культуры в Российской империи. Поощрялось создание частных школ, курсов. Так, например, известна работа В.Ф.Соколова "Деятельность императрицы Екатерины II на пользу женского образования в России" (1886), в которой он рассказывает, как изменилось отношение к женскому образованию во время правления Екатерины Второй. Так, например, был учреждён Институт благородных девиц, принципы работы которого были обозначены в "Уставе" И.И. Бецкого (1764 г.). Однако развитие женского образования это лишь один из пунктов, так, мы знаем, что поощрялась литературная, издательская деятельность. Известна полемика императрицы и Новикова, издателя журнала "Трутенъ", в котором он критиковал общественно-политическую обстановку. Наблюдая динамику развития, можно увидеть, что либеральные настроения были свойственны Екатерине не всегда, так, после событий Великой французской революции (1789) была запрещена иностранная пресса, литература. Был отправлен в ссылку Радищев, опубликовавший свою работу "Путешествие из Петербурга в Москву", в которой обличаются существующие в России порядки. Касательно внешней политики, необходимо отметить, что Екатерина II руководствовалась принципом укрепления авторитета Российской империи на международной арене, распространения влияния России. Так, во-первых, были присоединены многие территории (в результате трёх разделов Речи Посполитой), перестало существовать сильное государство на западном театре. Во-вторых, усиление влияние на Балканах, создание военно-морского флота на Чёрном море, что было достигнуто по результатам двух русско-турецких войн: (1768-1774; 1787-1791). Так, были присоединены территории, пролежавшие между реками Днепр, Южный Буг, Днестр; остров Крым (1783 год), заключен георгиевский трактат (1783). Одним из самых удивительных можно считать Греческий проект Екатерины Второй, благодаря которому она хотела воссоздать некогда великую Империю, это прекрасно свидетельствует о её космополитизме. В отношении западных стран проводилась жёсткая политика, так, например, в результате русско-шведской войны (1790-1793 годы), были оформлены те же, условия, что когда-то указывались в Ништадтском мире. В завершении хочется сказать, что деятельность Екатерины Второй по-настоящему многогранна, требует детального рассмотрения, но начиная изучать

этот период, мы должны ясно представлять, что основы были заложены в первые годы.

Холомова Александра Александровна

Список литературы, данный участником

1. **Фирсов, Николай Николаевич (1864-1934)**. Петр III и Екатерина II. Первые годы ее царствования. *Петроград Москва, 1915.*
2. **Карамзин, Николай Михайлович (1766-1826)**. Историческое похвальное слово Екатерине Второй. *Москва, 1802.*
3. **Бильбасов, Василий Алексеевич (1837-1904)**. Первые политические письма Екатерины II. *С.-Петербург, 1887.*
4. **Соловьев, Сергей Михайлович (1820-1879)**. История России с древнейших времен. Т. 27. История России в царствование императрицы Екатерины II. *Москва, 1877.*
5. **Ключевский, Василий Осипович (1841-1911)**. Пособие по русской истории, (составленное) по лекциям ординарного профессора В. О. Ключевского (1892-93 г.). [Б. м., 189-?].
6. **Петров, Петр Николаевич (1827-1891)**. Екатерина II - законодательница. *Санкт-Петербург, 1863.*
7. **Романовский, Василий Евграфович**. Императрица Екатерина II. *Тифлис, 1896.*
8. **Желябужский, Еспер Дмитриевич (1846-?) Евстратов, Алексей Григорьевич**. Императрица Екатерина II и ее знаменитые сподвижники. .

Ответ участника

Императрица Екатерина Великая правила в 1762-1796 годах. Существуют различные способы периодизации. Будем считать, что первые годы правления находятся в рамках 1762 (восшествие на престол) - 1768 (начало русско-турецкой войны). Следует отметить, что она пришла к власти в ходе дворцового переворота - был свергнут император Петр III (он вызывал недовольство широкого круга дворян). Историки Е.Д. Желябужский и А.Г. Евстратов в своей работе "Императрица Екатерина II и ее знаменитые сподвижники" отмечали ведущую роль Григория Орлова, фаворита Екатерины, в этих событиях. По словам другого историка Н.Н. Фирсова ("Петр III и Екатерина II. Первые годы ее царствования." Петроград Москва, 1915.) свержение Петра произвело необыкновенное впечатление на народ, ходили слухи, что законного правителя убили. Положение Екатерины было действительно шатким. Фирсов делает вывод - все начальные устремления Екатерины были направлены на то, чтобы доказать народу, что она не "чужия". Именно этим объясняется желание императрицы приобщиться к православной, "русской" церкви (Н.Н. Фирсов писал о том, что одним из первых мероприятий Екатерины стало посещение богомолья в ростовском храме) . Вместе с тем, уже в 1763 издается манифест, согласно которому любые иностранцы, желающие переселиться в Россию, могут "селиться в какой губернии захотят" и "отправлять свою веру по своим уставам и обрядам беспрепятственно" (цитата из "Императрицы Екатерины II." Тифлис, 1896. В.Е.Романовский). В.Е. Романовский заметил, что это

позволило значительно увеличить население страны а следовательно и количество взимаемых налогов. Кроме того, в 1773 Екатерина вводит указ о "веротерпимости", это облегчило в первую очередь положение старообрядцев. Данное постановление способствовало развитию российской экономики. "Старообрядческая" среда была местом приобретения необходимых качеств : упорства и трудолюбия. Из среды раскольников вышли такие известные предприниматели как Морозовы и Рябушинские. Были приняты и иные указы, обеспечивающие экономический прогресс. Так, в 1770-ых годах было разрешено приобретать ткацкие станки всем желающим, в 1765 создано "Вольное экономическое общество" для дворян, где они могли обсуждать и выработать новые способы ведения хозяйства. Но вместе с тем происходили и весьма неоднозначные мероприятия : в 1667-68 годах начался выпуск быстро обесценивавшихся ассигнаций (данную проблему будет решать уже в середине 19 века Канкрин), впервые воспользовались иностранными займами. Реформы проводились и в сфере образования. В 1764 Бецкой обратился к Екатерине с предложением "создать новую породу людей" образованных и просвещенных. Постепенно данная программа стала воплощаться в жизнь : в 1764 был создан Смольный институт благородных девиц, положивший начало женскому образованию в России, также был основан Воспитательный дом. Однако более широкое распространение она получила уже в 80-е годы - время создания народных училищ. Данные преобразования были частью политики "просвещенного абсолютизма". Это понятие придумано самой Екатериной. Опираясь на труды французских мыслителей ("Дух законов" Монтескье, труды Дидро, Вольтера), императрица выдвинула идею о главенствующей роли "просвещенного монарха", который путем реформ приведет свою страну к процветанию а народ к свободе (в рамках закона). Наиболее ярким событием в рамках данной политике стал созыв "Уложенной комиссии" 1767-1768 - совещательного органа, призванного составить новый сборник законов. Как отмечает П.Н. Петров ("Екатерина II - законодательница. Санкт-Петербург, 1863", если точнее- с. 13) выбирали в "Комиссию" людей далеко "не лучших", "к делу не способных". И действительно, был принят лишь один указ о присвоении императрице титула "великая". Вопрос тяжелого положения крестьян практически не обсуждался. Екатерина поняла, что каждое сословие в первую очередь желает получения новых прав и сокращения обязанностей. Воспользовавшись поводом (начало войны с Турцией в 1768), она распустила "Комиссию". Результаты "просвещенного абсолютизма" первых лет истории оценивают неоднозначно. Так, Н.М. Карамзин в "Историческом похвальном слове Екатерине Второй. Москва, 1802." необычайно высоко оценивает деятельность императрицы. Вероятно, это связано с тем, что он придерживался мнения о том, что самодержавный "мудрый" монарх - несомненное благо для страны и его народа. Несколько иначе считал другой великий историк С.М. Соловьев. ("История России с древнейших времен. Т. 27. История России в царствование императрицы Екатерины II." Москва, 1877.) Он отмечал, что стремление Екатерины "придать всему законность" (что было во многом свойственно и Петру I) имело некоторый положительный результат, но сам "просвещенный абсолютизм" носил скорее демагогический, чем реальный характер. Таким образом, можно сказать, что в начале своего правления Екатерина II провела целый ряд преобразований, которые способствовали развитию экономики и

просвещения страны. Но все же эти реформы не изменили кардинально внутривластительский курс, гражданские права и свободы (являющиеся основой работ французских просветителей, на которые во многом равнялась Екатерина) так и не были введены в полном объеме. Екатерина так и не решила устранить крепостное право, посчитав, что общество еще не готово к этому. В дальнейшем реформаторский курс сменится на весьма реакционный, который во многом перечеркнет успехи первых лет.

Куковенко Анастасия Павловна

Список литературы, данный участником

1. **Цветков, Сергей Эдуардович (1964-)** Санкт-Петербург. Императрица Екатерина II. Праздник по случаю взятия Измаила Москва, 2008 **Цветков, Сергей Эдуардович (1964-)** Санкт-Петербург. Императрица Екатерина II. Праздник по случаю взятия Измаила Москва, 2008 **Цветков С. Э. Цветков, Сергей Эдуардович.** Санкт-Петербург. Императрица Екатерина II. Праздник по случаю взятия Измаила. Москва 2008.
2. **Лонгинов, Михаил Николаевич** . Неизданные материалы для истории царствования Екатерины Великой. Москва, 1858.
3. **Мигунова, Татьяна Леонидовна.** Административно-судебная и правовая реформы Екатерины Великой. Владимир, 2008.
4. **Екатерина II.** Переписка великой княгини Екатерины Алексеевны и английского посла сэра Чарльза Г. Уилльямса. 1756 и 1757 гг.. Москва, 1909.
5. **Сумароков, Павел Иванович** . Обзор царствования и свойств Екатерины Великой Павлом Сумароковым, почет. чл. Вилен. ун-та. Санкт-Петербург, 1832.
6. **Екатерина II** . Указы Всепресветлейшей державнейшей великой государыни императрицы Екатерины Алексеевны, самодержицы всероссийской, состоявшиеся с благополучного вступления ее ... на престол с 28 июня 1762 г. по 1763 год. СПб., 1764.
7. **Сумароков, Александр Петрович** . Ода ее императорскому величеству великой государыне Екатерине Алексеевне, императрице и самодержице всероссийской на торжество мира с Портой Оттоманской 1775 года июля дня. Москва, [1775].
8. **Эмин, Федор Александрович** . Российская история жизни всех древних от самого начала России государей, все великия и вечной достойная памяти императора Петра Великого действия, его наследниц и наследников ему последование и описание в Севере златаго века во время царствования Екатерины Великой в себе заключающая.. Т.1. Санктпетербург, 1767.

Ответ участника

Будучи немкой по происхождению, Екатерина Великая была вынуждена в первое время адаптироваться к России. Переехав на свою новую родину в 15 лет, молодая София Фредерика Августа тратила много времени на изучение русского языка, русской истории и культуры, чтобы не быть чужой для страны. В июне 1762 года произошла коронация Екатерины. Вскоре она свергла своего супруга путем государственного переворота. Многие историки оценивают приход Екатерины

Второй к власти как последний в ходе дворцовых переворотов случай. Что позволяет судить о восшествии Екатерины на престол как о дворцовом перевороте? Воцарение императрицы происходило по той же схеме, что была принята ранее: опорой нового правителя становилась гвардия и небольшой слой сочувствующих дворян. Екатерина, будучи очень обаятельной женщиной, умеющей нравиться (о своем умении нравиться и важности быть вежливой будущая императрица часто писала в своем дневнике), смогла завоевать любовь среди гвардейцев. Ее супруг воспринимался народом как малое дитя, как глупец. В основном это происходило из-за его ребячества, чрезмерного увлечения культурой Пруссии и преклонением перед ее правителем. Это и настроило правящие круги против императора. Он воспринимался менее русским, нежели его супруга, которая пусть и не была чистокровной русской, но сочувствовала интересам России. Таким образом, в ходе дворцового переворота Екатерина Вторая пришла к власти. Подобные обстоятельства вынуждали ее вести крайне противоречивую внутреннюю политику. Екатерина была образованным человеком, с охотой читавшим труды французских просветителей. Позднее, она вела переписки с Вольтером и Дени Дидро. Есть основания считать, что в глубине души она сочувствовала идеалам эпохи Просвещения, содержащих призывы к равенству, братству, гуманному отношению людей и важности человеческого достоинства. Однако не имея твердой опоры в России, Екатерина не могла претворять в жизнь такие революционные идеалы. Так как ее поддерживали дворяне и гвардия, молодая императрица чувствовала обязанность отблагодарить людей, позволивших ей занять престол. В связи с этим в первые годы царствования Екатерина значительно расширяет привилегии дворян (в "Жалованной грамоте дворянству" содержится много пунктов, которые значительно улучшали качество жизни дворян) Например, к дворянам запрещалось применять насилие или телесные наказания. Казалось бы, гуманистические идеалы юной правительницы находят свое отражение во внутренней политике. Однако, к сожалению, для обеспечения дворян требовалось "пожертвовать крестьянами". Последним было запрещено жаловаться на крестьян, а также устанавливался официально полный произвол дворян над крестьянами: крепостные объявлялись собственностью владельца, и помещики могли ссылать своих крепостных на каторгу и вершить над ними суд по своему усмотрению. Именно поэтому время правления Екатерины позднее назвали "золотым веком крепостничества". Это время характеризовалось крестьянскими восстаниями как ответными реакциями на ущемление со стороны дворян (например, восстание под руководством Емельяна Пугачева имело невероятные масштабы, какие до того не принимало ни одно крестьянское восстание). Также в период правления Екатерины были отмечены многочисленные случаи жестокого обращения с крепостными (на слуху случай с дворянкой Салтыковой, в народе - Салтычихой, замучивших многих молодых девушек, состоящих при ней). Такое противоречие между привилегиями дворянства и ужасным положением крестьян нашло отражение в литературных произведениях тех времен. Например, писатель Н. Радищев изложил свои взгляды на ситуацию в книге "Путешествие из Петербурга в Москву", где он ярко живописал бедственное положение крестьян. За это литератор был казнен и клеймлен "бунтовщиком хуже Пугачева" (по словам императрицы). Также в журнале "Трутенъ", который выпускал публицист Новиков,

публиковалось много язвительных статей на этот счет. Новиков даже отважился вступать в полемику с самой императрицей, которая охотно публиковалась. Однако не в силах противостоять сатире, Екатерина закрыла журнал "Трутень" и ужесточила цензуру. Таким образом, мы видим, что в социальной сфере и сфере народного просвещения политика Екатерины Великой характеризовалась сильными противоречиями. С одной стороны, как образованная европейская женщина, императрица не могла не осознавать необходимости проведения реформ, а с другой - учитывая условия, при которых она пришла к власти, учитывая ее полное одиночество при дворе, становится ясно, что проведение подобной политики, учитывающей лишь интересы дворян, было объективной необходимостью, неизбежным злом, к которому императрица прибегала, чтобы удержаться на престоле и не повторить судьбу своего мужа. Однако стоит отметить, что во внутренней политике Екатерина сделала немало прогрессивных шагов. Например, губернская реформа позволила расчленить Российскую империю на большее количество губерний и уездов, управлять которыми было удобнее. Кроме того, немаловажные шаги были предприняты в области образования. Екатерина учредила Воспитательный дом для сирот, а также была первым правителем России, который озаботился проблемой женского образования. При Екатерине был создан первый институт, в котором могли обучаться девушки - Смольный институт благородных девиц в 1764 году. Однако на практике оказалось, что система губерний и уездов была все еще не совсем освоена для контроля, и потому открывались возможности для местного беспредела и злоупотребления властью губернаторов. Но сама по себе реформа нуждалась лишь в большей доработке и контроле со стороны властей, но по сути своей была крайне прогрессивным шагом. Что касается образования и развития культуры, при Екатерине действительно поднялся общий уровень образованности. Первые выпускницы Смольного института с восторгом отзывались о преподавателях. Разумеется, образование, которое давалось женщинам, было все еще на низком уровне. Примеры этого можно найти в автобиографической повести Елены Водовозовой, которая пишет о Смольном институте, где ничто не менялось в системе преподавания со времен Екатерины и до времени прихода Константина Дмитриевича Ушинского в качестве инспектора. Водовозова пишет о том, что остались многие предрассудки насчет женщин, из-за чего в курс преподавания не были включены естественные науки, и в целом упор делался больше на изучение манер, благочестия, пения и французского, а не на образование в принципе. Однако для своего времени (вторая половина восемнадцатого века) Смольный институт был передовым учебным заведением, в котором имели честь учиться самые образованные девушки того времени из благородных семейств. Что касается внешней политики, при Екатерине Великой были достигнуты большие успехи, которые поспособствовали укреплению авторитета Российской империи. Победа в русско-турецкой войне 1768-1772 позволила Российской Империи участвовать в разделе Речи Посполитой, благодаря чему были присоединены новые земли. Расширение южных границ было вызвано необходимостью в плодородных почвах, а также необходимостью ликвидации угрозы со стороны Османской Империи, которая на тот момент являлась серьезным противником. Подводя итоги, хочется еще раз подчеркнуть противоречивый характер преобразований в первые годы правления Екатерины.

Одной из главных причин, как я полагаю, являлось противоречие внутренних убеждений императрицы и объективной реальности, вынуждающей Екатерину делать значительные уступки дворянам и при этом ущемлять права крестьян. Во внешней политике в первые годы царствования были достигнуты успехи, что было связано с хорошей подготовкой русских войск и полководческими талантами Суворова, Румянцева и Каменского. Что касается противоречий во внутренней политике, можно признать их неизбежность. Кроме того, на тот момент крепостничество (пусть и не в такой жесткой форме) было все же более экономически выгодно, чем наемный труд (при Екатерине еще не были развиты мануфактуры. Они начали получать большое распространение в эпоху Петра, однако в эпоху дворцовых переворотов мануфактурам и индустриализации уделялось слишком мало внимания, в связи с чем наблюдалась определенная промышленная отсталость). Поэтому переход на наемный труд был бы неоправданным шагом, хотя и верным с точки зрения идеалов эпохи Просвещения. Крепостничество имело определенный смысл, и можно сказать, что успехи Российской империи во внешней политике, золотой век дворянства, подъем культуры были отчасти обусловлены трудом крепостных крестьян, который был достаточно эффективен, чтобы удовлетворять потребности общества, даже несмотря на периоды крестьянских восстаний.

Яцкевич Дарья Алексеевна

Список литературы, данный участником

1. **Шумигорский Е.С.** Император Павел I : Жизнь и царствование . Санкт-Петербург : Тип. В.Д. Смирнова, 1907.
2. **Шильдер Н.К.** Император Павел Первый : историко-биографический очерк Н. К. Шильдера : с портретами, видами, планами и автографами.. Санкт-Петербург : издание А. С. Суворина, 1901..
3. **Шильдер Н.К.** Император Павел Первый : По Шильдеру и воспоминаниям современников. Москва : Т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1907.
4. **Загоскин, Николай Павлович** . Император Павел Первый в Казани (1798 г.) : Исторический очерк. Типо-лит. Имп. Казан. ун-та, 1893.
5. **Каратов, Ф. В.** Павел I : Его семейная жизнь, фавориты и убийство . Лондон, 1902..
6. **Шумигорский Е.С.** Павел I (1754-1801) : биографический очерк Е. С. Шумигорского. С.-Петербург : типография Главного управления уделов, 1899.
7. **Кобеко Д.Ф.** Цесаревич Павел Петрович (1754-1796) : историческое исследование Дмитрия Кобеко. С.-Петербург : типография В. Грацианского, 1882..

Ответ участника

Император Павел Петрович является тем деятелем, о котором до сих пор не сложилось единое мнение. Этот человек вызывает уймы споров у историков. Но даже при этом Павел I - это именно та историческая личность, которая одна из немногих попала в список тех, о ком очень часто забывают или просто не говорят. Но при этом он находится там вместе, например, с Александром III, человеком

получившим статус "Миротворец". Но кто же он на самом деле - тиран или романтик на троне? И правильно ли, что о нём так мало говорят? Складывание характера и личности Павла, как и любого ребёнка, началось в детстве. Но детство цесаревича не было таким счастливым и весёлым, по истине детским. С самого рождения он был отлучен от матери - бабушка императрица Елизавета Петровна забрала наследника от родителей, которые, по её мнению, не были способны воспитать сына. Как пишет Шумигорский Е.С. в двух своих книгах о Павле I, отец, Пётр Федорович не был достоин, потому что боготворил неметчину и вообще не считал сына родным, а мать, будущая императрица Екатерина II была простушкой и не имела тех знаний и умений, которые бы помогли воспитать будущего правителя такой мощной державы. Но, к слову сказать, Екатерина продолжила деятельность Елизаветы и также отобрала у родителей своего внука - Александра, желая передать престол в обход своему сыну. Воспитание будущего императора поручили Н.И.Панину. Человек военный, побывавший за границей, учёный и образованный смог бы дать должное воспитание своему подопечному. Первым делом Павел был отнят от нянек и начал получать необходимое образование и навыки. Никита Иванович делал акцент на так называемом "французском" воспитании. Павел Петрович изучал французскую литературу, культуру, что наложило свой отпечаток на личностные качества мальчика, воспитал в нём щегольство и любовь к декоративности. После смерти отца, а затем и матери Павел становится полноправным правителем огромной империи в зрелом возрасте. Всю жизнь он знал, что мать не питает к нему нежными чувствами и желает сделать своим наследником внука - сына Павла. Поэтому главной целью новоиспечённого императора стало - искоренение деятельности матери, проведение совершенно новой противоположной политики. Из-за этого были отменены привилегии дворянства, которые ввел Екатерина II в своей "Жалованной грамоте дворянству". Теперь изменился срок службы, дворяне лишались того привилегированного положения, которое им даровала императрица. Но что было тому причиной? Екатерина считалась "императрицей на птичьих правах", ведь её приход к власти был незаконным - посредством переворота, свергнув своего мужа. И ей была необходима поддержка высших слоев общества, потому что именно они и были, на самом деле, той властью в стране. (Чего стоят только дворянские родовитые группировки). Но Павел получил власть по наследству и ему не было надобности вести такую политику, при которой существует необходимость в расположении к себе аристократии. Цель императора была полностью противоположная - запугать знать, показать, кто на самом деле руководит страной и с кем нужно считаться. Политику государя можно назвать политикой контрреформ, посредством которых он желал вернуть страну на прежние рельсы, к прежнему укладу. Это нашло своё отражение в издании им указа о наследовании престола, который изменял порядок прихода к власти монархов. Теперь, в противоположность Петровскому указу, не монарх назначал себе наследника, а каждый следовал друг на другом, но при всём при этом преимущество получали мужчины, женщин Павел не желал видеть у государственного штурвала. Терзания Павла не заканчивались на аристократии. В своей резиденции в Гатчине император устроил некую воинскую часть, где каждый день принимал парады и очень придиристо относился к военным. Следующим преобразованием стала - военная реформа. По приказу государя в армии была

измененно обмундирование на более неудобное, но, как казалось Павлу, более соответствующее и красивое. Произошло изменение распорядка и остальных мелочей, как, например, шаг в строю, сам строй солдат. Император с особым вниманием следил за строем, за шагом в строю. И даже малейшее нарушение правил, неправильная постановка ноги и многое другое обрекало солдата или солдат на жестокое наказание. Как писал Н.К. Шильдер, Гатчина - это было то место, где император мог хоть чем -нибудь заняться, а сами войска не вызывали никакого устрашения. Такое "развлечение" императора можно с натяжкой сравнить с детской "забавой" Петра Алексеевича, а точнее с его "Потешными войсками". Но при всём этом из этих войск вырос самый настоящий элитный полк, проявивший себя в деле. Как было сказано выше, Павел не имел и не желал иметь ничего общего со своей матерью, но все таки, сам того не замечая, что-то общее было у них. "Сын Миневры", так назвал Павла Е.С. Шумигорский, потому что с самого его рождения все надеялись, что мальчик унаследовал способности и ум матери и продолжит ее политику. Например, страх Французской революции, отражение ее в России. В связи с этим, также как и свое время Екатерина II, ввел жесточайшую цензуру, запрещающую ввоз и издание западной литературы, а также запрещался выезд за границу. За всю свою жизнь император получил множество прозвищ, самое известное из которых - это "Коронованный гамлет". Начиная с детства и до конца жизни Павла мучали душевные противоречия: в нем боролись европейские идеи и истинная любовь к народу. Возможно, это внутреннее противоречие, было пораждено именно воспитанием, привитием французской культуры. Эта романтическая и ранимая натура боролась, скорее, не с жесткостью, а со страхом. Страхом, который был побуждён осведомлённостью о готовившемся заговоре, осознанием скорой смерти. И так, кто же он, Павел I, - тиран или всё таки тонкая, ранимая личность, с тяжёлой травмой детства на душе? Как мне кажется, император был тем, кто не смог побороть самого себя, свой внутренний страх. Тирания, если это можно так назвать, стала следствием пережитых событий в детстве, отсутствие вообще заботы родителей и семьи как таковой, а также дальнейшего страха, преследовавшего императора на протяжении всего конца жизни. Тирания была способом защиты, благодаря которому Павел Петрович старался защитить себя, ведь этого не смог сделать даже Михайловский замок. Но, чтобы сделать окончательный вывод, следует вообще спомнить: кто такой тиран? каких иных личностей называли тиранами? Конечно, все сразу вспоминают диктаров тоталитаризма. Для кого И.В.Сталин - это тиран, погубивший множество жизней репрессиями, а для кого - то великий государственный деятель, сделавший так много для страны. Но можно ли делать такие выводы об Павле I только лишь на основе нескольких событий? Также делают, оценивая деятельность Ивана Грозного, царя, который ввёл смертную опричнину, погубив множество людей, потерпев ужасное поражение в Ливонской войне, но при всём этом расширив границы государства на многие и многие километры, проведя впервые такие масштабные реформы. И даже сейчас кто - то погрозит пальцем и скажет: "Тиран!!!", а кто-то скромно назовёт его достойным правителем. Исходя из этого, хотелось бы сказать, что Павел не был ни тираном, ни тем самым романтиком на троне. Он был тем, кто пережил трудные обстоятельства, наложившие отпечаток на его деятельность, личность и характер.

Григорян Сергей Оганесович

Список литературы, данный участником

1. Михайловский, Михаил Иванович. Венец и похвала св. Владимиру, великому князю Киевскому, просветителю и преобразователю древней Руси. Чернигов, 1888.
2. Бестужев-Рюмин, Константин Николаевич (1829-1897). О крещении Руси, о Владимире Святом, о сыновьях его и об монастыре Печерском. С.-Петербург, 1910.
3. . Просвещение России христианством. Святая равноапостольная великая княгиня Ольга и святой равноапостольный великий князь Владимир. М., 1864.
4. Рункевич, Степан Григорьевич (1867-1924). Святой великий князь Владимир равноапостольный и сущность исторического его значения. Петроград, 1915.
5. Бахметева, Александра Николаевна (1823-1901). Начало христианства в России и крещение Руси при великом князе Владимире. Москва, 1900.
6. Некрасов, Иван Юльевич (1868-1893). Великий князь Владимир Святый равноапостольный. Москва, 1888.
7. Троицкий, Дмитрий Иванович (1845-1910). Святой равноапостольный князь Владимир. Санкт-Петербург, 1914.
8. Цветков, Сергей Эдуардович (1964-). Христианство. Крещение Руси. Москва, 2010.
9. Успенский, Федор Иванович (1845-1928). Русь и Византия в X веке. Одесса, 1888.

Ответ участника

Великий князь Киевский Владимир Святой, правивший Русью в X веке, в российской истории имеет видное место, ведь он оставил нам большое наследие, в котором входит так же и принятие православной (греческой) веры. Принятие христианство в 988 году само собой является, одной из главных событий во всей истории Российского государства, и именно оно определило весь дальнейший ход истории России. Но, несмотря на всю знаменательность этого события, Владимир мог выбрать и не православие. Вообще, историю христианства на Руси начинают с середины 950 годов, когда великая княгиня Ольга приняла христианства от греческого императора. И этот факт во-многом и предопределил выбор киевского князя на греческое христианство, ведь "Ольга была мудрейшей женщиной", но при этом, оно не играло самой предопределяющей роли. В начале 80-ых годов X века князь Владимир проводил религиозную реформу. Её суть заключалась в систематизации славянского язычества и создания "единого пантеона", где каждый бог имеет своё место в иерархии. Было созданы деревянные статуи на горах в Киеве, где главной, выделяющей фигурой был бог Перун, и собственно, именно Перун являлся самым главным Богом славянского язычества после реформ Владимира Святого. Такой расклад сильно не понравился племенам, имеющиеся различия в вере, ведь каждые племена имели свой пантеон богов, где ведущую роль у них играет однозначно не-Киевский Перун. Именно эти противоречия и являлись одной из причин принятие иной веры Владимиром Крестителем. Но были

так же и другие поводы. Киевская Русь имела малый международный авторитет среди государств Европы, ведь оно являлось языческим, в то время как европейские государства уже давно разделились на римских католиков и греческих православных. Поэтому, для развития политических отношений со странами Европы нужно было принять какую-либо веру, а согласно легенде, Владимир выбирал между католичеством, исламом, иудаизмом и православием. К Владимиру пришли мусульмане, и изъяснили суть своей веры - "свинины не есть, вино не пить, и по смерти даст Бог по семидесяти жён". Владимир отказался от принятия исламского веры, сказав: "Питие есть веселие на Руси, не можем без того быть". Позже, к нему пришли католики-немцы, и изъяснив суть своей, католической веры, сказали, что князь Киевский "имеет разрешение что-угодно пить или есть". Но Владимир отказал им, ответив "Идите опять - поскольку отцы наши сего не приняли бы, и мы не примем". Когда с мусульманами и католиками дела не наладились, то явились люди, которые по историческому опыту не упускают случая воспользоваться выгодным положением, созданным другими. Как только они явились перед Великим Князем, иудеи начали излагать суть своей веры. Владимир спросил у них "А где есть ваша земля?", и услышав ответ, что их земля находится в Иерусалиме, но сейчас находится в руках христиан. В итоге, Владимир отверг их веру, сказав "Если вы отвержены Богом, то как учите других следовать за вами? Если бы Бог любил вас и закон ваш, то не были бы вы разбросаны по чужим землям. Разве и нам то же желаете этого?". Наконец, к княжескому столу пришёл греческий философ Кирилл. Обсудив о теме веры, они так же говорили о теме жизни после смерти, о добродетели, и Владимир начал греческой вере симпатизировать. Созвав бояр и городских старцев, и выбрали греческую веру. Это довольно примитивная летописная легенда, поскольку она содержит очень много исторических ошибок. Ведь, вряд ли мусульмане так негативно и несимпатично описывали свою веру, а разделение христианство ан католиков и православных случился в 1054 году, что не сходится с тем фактом, что они приходили к Владимиру порознь, а Иерусалим тогда ещё не был захвачен христианами. Но при этом здесь есть частица правды - и она заключается в том, что Владимир мог выбрать веру из нескольких, и всё-таки выбрал христианство от греков. Причины принятия именно христианства, и именно от греков довольно понятны. Как написано выше, Ольга приняла христианство примерно в 50-ых годах X века, а согласно легенде, во время совещания Владимира с боярами, кто-то из бояр сказал: "Если бы закон греческий был бы плох, то не бы баба твоя, Ольга, не приняла бы христианскую веру, ведь была мудрейшим человеком". Так же причиной этого события являются многочисленные контакты между Византией и Киевской Русью до 988. Ведь армия Руси много раз воевали с грекам - в 945, например. И, конечно, в виду таких событий, русские больше знали о Византии и имели хоть какие-то представления о ней, чем о далёкой Германии или Иране. Так же ему понравилось то, как Император Византийский и Церковь там взаимодействует. Ведь там Церковь подчинена Государю, и это отличает греческое христианство, например, от римского, ведь там Государь подчиняется Церкви. И именно руководящая и главенствующая роль Государя Греции понравилась Владимиру, ведь он видел в этом создании таких же систем отношений и расширение и укрепление своей же власти в государстве. И ещё, одной из причин принятия

греческой веры является тот факт, что Владимир в 987 году захватил Корсунь, греческий город, и выставил греческому императору ультиматум - он вернёт греческому государю город в обмен на женитьбу с его сестрой Анной. Греки ему написали: "Не можем мы отдать особу императорской крови язычнику. Прими христианство и женишься на Анне!", и Владимир согласился на это условие, и Владимир Святой женился на Анне. Но, скорее всего, самой главной причиной принятия христианства является цель киевского князя в объединении восточных славян. Исторические условия жизни русского народа в правление Владимира сложились таким образом, что русскому народу не было возможности оставаться в формах младенческого быта и при своей младенческой религии язычества. И Владимиру пришлось, как уже мы знаем выбирать между несколькими религиями. И необходимо отметить, что религии иудейская и мусульманская в сознании Владимира не могли соперничать с религией христианской, как по содержанию и выражению своего культа, так и по сравнительному развитию тогдашних народов, исповавших эти религии. В заключение, надо сказать, что историческая заслуга Князя Владимира в том, что он, после глубокого и всестороннего изучения вопроса, остановился на православии, и, приобщив русский народ к христианской культуре, с одной стороны спас его от духовного разложения, если бы он оставил бы язычество, а с другой - вложил в него начала великой русской культуры, которая оставит в будущем гигантский след в мировой культуре.