

Лучшие работы по русскому языку олимпиады 2017/2018

Жукова Надежда Михайловна

Список литературы, данный участником

1. **Малаховский, Всеволод Антонович.** Новая грамматика русского языка. Ленинград : Гос. изд-во, 1926. .
2. **Ломоносов, Михаил Васильевич.** Грамматика русского языка, академика М.В. Ломоносова, 1755 года . Санкт-Петербург : Тип. Имп. Акад. наук, 1855..
3. **Виноградов, В.В..** Современный русский язык. Москва : Б. и., 1938.
4. **Максимов, Владимир Иванович.** Словарь-справочник по грамматике русского языка . Москва : Гардарики, 1999.

Ответ участника

Правила русского языка не раз менялись в течение существования России, но русский язык - язык живой, постоянной меняющийся и развивающийся. От старославянского, на котором разговаривали наши предки, практически не осталось следов в нашем современном русском языке. Постоянно происходят заимствования из других языков, из употребления выходят устаревшие слова. Я считаю, что с каждым годом русский язык становится всё проще, подстраивается под современное развивающееся общество, которое все меньше уделяет внимания грамматике родного языка. Михаил Васильевич Ломоносов, один из самых выдающихся ученых России не только в области русского языка, составил свой сборник правил грамматики в 1755 году. Он стал эталоном на долгие годы. Но для нас правила, написание слов и некоторые буквы покажутся неправильными, незнакомыми. Например, на момент издания "Грамматики русского языка, академика М.В. Ломоносова, 1755 года" существовал общий род - понятие для человека, говорящего на современном русском, незнакомое. "Отче", "старче" - примеры слов общего рода, которые мы теперь можем встретить только в текстах, изданных до начала XX века, и в русских сказках. Множество букв, используемых Ломоносовым, давно вышли из нашего обихода. Но в 1755 году писали "і" вместо "и", "ъ" на конце слов. После прихода большевиков к власти была проведена реформа: буква "і" полностью перестала использоваться, букву "ъ" убрали с конца. В "Новой грамматике русского языка" Малаховского уже отсутствуют упомянутые раньше буквы. Эта грамматика 1926 года мало чем отличается от современной. Тем не менее, мы можем наблюдать тенденцию упрощения русского языка: убрали некоторые буквы, стали использовать более лаконичные, точные слова. К тому же, большее количество людей стало получать образование. И, возможно, ненамного, но изучать русский язык стало легче и доступнее для всех слоев населения. В это время уменьшилось количество заимствований - Россия пошла по совершенно иному пути развития. В книге Виноградова 1938 года присутствуют слова и выражения, вышедшие из употребления. С тех пор изменились некоторые грамматические нормы. В книге приведен пример: выражение "чорта с два!". Сейчас в нашем языке не существует слова "чорт", осталось только "чёрт". И теперь при написании этого слова легко можно провести аналогию со словом "черный". Некоторые выражения, приведенные автором в книге, потеряли для нас

то значение, которое придавал ему автор. В остальном, орфографические и пунктуационные правила мало изменились. Книга "Современный русский язык" написана языком, который сложно воспринимать обычному человеку, незнающему специфику изучения и преподавания грамматики. "Словарь-справочник по грамматике русского языка" - здесь приведен наиболее близкий вариант того русского языка, который существует сейчас. Книга написана доступным языком, так что читать её будет легко даже школьнику. Правила, данные в этой книге, если и изменились, то лишь на малую долю. Правила орфографии и пунктуации до сих пор остались неизменными. Но так как мы живем в мире с постоянно развивающимися наукой и техникой, в последние 20 лет происходит огромное количество заимствований именно в этих сферах за неимением эквивалентов в русском языке, появляются новые термины, которых не существовало буквально несколько лет назад. Но в то же самое время, выходят из обихода выражения, фразы, идиомы, которыми пользовались наши родители, бабушки и дедушки. В современном мире молодое поколение не придает особого значения тому, как и что они пишут. С появлением интернета и социальных сетей, многие слова трансформируются, становятся более простыми, люди специально пишут некоторые слова с ошибками, "не заморачиваясь". Сейчас правила русского языка становятся более гибкими, не такими строгими, как раньше. Разрешается ставить ударение в некоторых словах так, как раньше считалось неправильно. На основании всего вышеизложенного, я могу сделать вывод, что русский язык упрощается с каждым годом. Плохо это или хорошо - мы не можем судить. Ведь любой живой язык трансформируется, подстраивается под общество и время. И пока жива Россия, будет жить и развиваться наш великий русский язык.

Лаптева Анастасия Александровна

Список литературы, данный участником

1. **Карский, Евфимий Федорович** . О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. *Варшава, 1899.*
2. **Виноградов, В.В.**. Язык Пушкина. *Москва Ленинград, 1935.*
3. **Абдалкарем Н. Д.**. К истории ориентального влияния на язык русской художественной литературы пушкинской эпохи. *Воронеж, 2015.*
4. **Жданов, Иван Николаевич** . Несколько слов о значении Пушкина в истории русской литературы. *Санкт-Петербург, 1887.*

Ответ участника

Язык Пушкина и его значение в истории русского литературного языка Жуковский ставит Пушкину в заслугу "живую прелесть его стихов", да и сам поэт был о себе такого же мнения, в одной из редакций своего "Памятника" он пишет такие строки: "И долго буду тем любезен я народу, Что звуки новые для песен я обрел." Что же превнес такого А.С.Пушкин в русский литературный язык, чего не было до него? Ведь до пушкина было множество прославленных поэтов, о которых, однако, никто не отзывался так же, как о Пушкине. Стихотворения поэтов, живших до Пушкина поражали глубиной их мысли, но их приходилось переводить на современный

русский язык. Они следовали указаниям Ломоносова относительно употребления церковно-славянских слов, однако вместо осторожного введения этих слов они стали чрезмерно к ним обращаться, речь таких писателей оказалась не русской, а церковно-славянской. Многие позже пытались приблизить литературную речь к разговорной, но тогда речь наполнилась массой чисто народных оборотов и слов. Чувствовалась необходимость слить литературный язык с народным. В творчестве Пушкина обе эти стихии пришли в единство, Пушкин сумел писать новым, "живым" языком. Он сам создавал этот язык, обращая внимание на его эстетику. Каждое слово его языка, кроме своего общего значения, имело еще нечто индивидуальное, хранящее в себе историю. Пушкин одинаково пользовался и архаизмами, и неологизмами, и заимствованиями из церковного языка, а также языка простого народа и иностранными словами, чтобы выразить именно то, что хотел сказать поэт, что было у него на душе. Пушкин не терпел однообразия языка и требовал его свободы, поэтому он с уважением относился к трудам Ломоносова, который не только ввел систему стилей, но и открыл для себя смешение этих стилей, к трудам Карамзина, который тоже боролся за свободу литературного языка, добавляя в него новые слова. Рассмотрим на конкретных примерах употребление Пушкиным разных стилей. В своей оде 1821 года "Наполеон" часто встречаются славянизмы: "И галл ДЕСНИЦЕЙ разъяренной НИЗВЕРГНУЛ ветхий свой кумир... И ДЛАНЬ народной Немезиды..." В оде особенно обильно употреблены церковно-славянские слова и выражения, которые можно было легко заменить народными словами, однако, тогда бы произведение лишилось бы торжественности и возвышенного тона, которым оно отличается. Народными словами Пушкин пользуется, опираясь на личные понятия красоты, не следуя рекомендациям Ломоносова. Произведениям Пушкина эти слова придают оживление. Они характерны для обращений к простому народу, однако могут быть употреблены не только по отношению к нему. Возьмем к примеру "Гусар": "Занес же вражий дух меня На РАСПРОКЛЯТУЮ КВАРТИРУ" Или роман в стихах "Евгений Онегин": "Ах, няня, няня, я тоскую, Мне ТОШНО, МИЛАЯ МОЯ..." Отдавая должную дань церковно-славянскому языку и языку простого народа, Пушкин использовал еще и иностранные слова. "...панталоны, фрак, жилет - Всех этих слов на русском нет." Рассмотрев только словарную сторону языка Пушкина, мы далеко не полностью характеризовали все то, что привнес в литературный язык поэт. Мастер слова оказал огромное влияние и на прозу. Все его описания полны художественного изящества, однако сохраняют в себе простоту и естественность, что не удастся повторить почти никому из последующих писателей. Пушкин не придерживался правила "писать так, как говорят", он заботился о том, чтобы его проза отличалась плавностью и благозвучием, его произведения отличались музыкальностью. При этом Пушкинские строки не были наполнены вычурностью и излишней слащавостью, приторностью, ведь основным правилом писателя была естественность и художественная простота. Пушкин, казалось, знал какую-то волшебную тайну, которая давала ему возможность разрешать самые невероятные диссонансы и создавать гармонию. Конечно, как и у каждого человека, у Пушкина были неудачные строки, те, на которые писали гневные рецензии и за которые Пушкина стыдили, как например его сравнение поэзии с лимонадом: "Поэзия тебе любезна, Приятна, сладостна, полезна, Как летом вкусный лимонад." Это

сравнение критики признали непристойным и даже несправедливым. Иногда Пушкин был излишне гиперболичен в своих описаниях, неестественен. Смелость языка порой играла с ним злую шутку. Пушкина ругали за пренебрежительное отношение к размеру стиха, которым он пользовался, а также за порой неуместные эпитеты. Также мы не можем, утверждать, что Пушкин был единственным новатором, что именно он оживил русский литературный язык, и только благодаря ему русская литература поднялась. Пушкин не был первым и единственным, ведь до него Ломоносов, Карамзин и многие другие писатели и поэты "подготовили почву" для необходимых преобразований литературного языка. Пушкин сумел собрать все накопленные веками знания, воплотить все теории в реальность и реализовать весь потенциал русской литературы того времени. Пушкин безусловно и сам внес много нового в литературу, но он не смог бы это сделать один, не опираясь на опыт прошлых поколений, опыт писателей и поэтов прошлого. Таким образом, не принимая во внимание редкие неудачи, которые свойственны всем живущим людям, можно сказать, что Пушкин достиг поразительной высоты и совершенства, он сумел найти гармонию среди хаоса, сумел найти золотую середину между новшествами языка и тем, чего придерживались писатели до него. Он раскрыл в полной мере грациозность русского языка, определенно, для этого ему понадобился его невероятный талант и капелька бунтарства. Его великий труд не был и не будет забыт, его старания не прошли бесследно, многие молодые таланты после него пытались внести новое в литературный язык и получили признание. Пушкинские заветы, которые он оставил после себя, хранятся как родовая святыня, они актуальны до сих пор. Память о великом русском поэте жива пока живы его произведения.

Разницына Анна Эдуардовна

Список литературы, данный участником

1. **Карский, Евфимий Федорович (1860/61-1931)**. О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. *Варшава, 1899*.
2. **Мочульский, Василий Николаевич (1856-1920)**. Влияние поэзии Пушкина на развитие самосознания русского народа. *Одесса, 1900*.
3. **Виноградов, В.В.**. Язык Пушкина. *Москва Ленинград, 1935*.
4. -. К истории ориентального влияния на язык русской художественной литературы пушкинской эпохи (на примере "Путешествия в Арзрум" А.С. Пушкина). *2015*.
5. ...

Ответ участника

Сочинение на тему "Язык Пушкина и его значение в истории русского литературного языка". Рассказы и очерки, приказы и письма, резолюции и поздравления - всё это написано одним литературным русским языком. Нет, разумеется, для каждого из данных жанров литературы есть свой стиль, свои особенности и нюансы. К примеру, в резолюции никогда мы не встретим таких эмоционально окрашенных

слов, как в поздравлении близкому другу . Но как бы то ни было, язык, на котором мы сочиняем стихи, пишем рецензии, говорим друг с другом один. И это язык Пушкина. Мы сейчас не задумываемся о тех или иных особенностях нашего произношения, построения фраз и предложений, всё это кажется нам до такой степени привычным и правильным, что, вернись мы в допушкинскую эпоху, вряд ли бы речь людей, живших тогда, показалась нам столь же понятна, гармонична и мелодически правильна. В эпоху А.С. Пушкина русский литературный язык претерпевает значительные изменения, которые сохранились, усовершенствовались, которые в нашем «речевом обиходе» каждый день. Но каково же значение в истории русского литературного языка имеет язык Пушкина, каково его влияние? Академик Виноградов В.В. в своей книге «Язык Пушкина» писал о том, что существует три социально-языковых системы: разговорный язык господствующего класса интеллигенции, национальный письменный язык и язык литературы. Каждая из этих трёх систем претендует на господство, но при этом они находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. Это соотношение исторически менялось и в 18 веке язык русской литературы получил «основное организующее значение по отношению к «общему» письменному языку». Но «..руководящая роль русского литературного языка стала двойственной.»- пишет В.В. Виноградов. Необходимо было как-то решать вопрос об этой социально опасной двойственности. Пушкин принял участие в решении этого вопроса. А вместе с тем и в решении вопроса о литературном языке русской нации. Пушкин строил новую речь посредством объединения разных социально- языковых контекстов и групповых диалектов, В простонародном языке он корректировал формы словесности языковыми навыками дворянского быта. Виноградов пишет, что Пушкин говорил о том, что русскому языку нужно учиться у простого народа, хотя сам в то же время мало к ним прислушивался и использовал просторечность редко. Как утверждает В.В. Виноградов, Вяземский говорил о Пушкине, что в нём утверждалась «народность историческая» . Пушкин в своём роде смелый новатор, который смог объединить диаметрально противоположные языковые системы и сделать их единым, всем доступным и понятным новым русским литературным языком. Пушкин, несомненно, очень тонко чувствовал каждое слово, всю его глубину и смысл. Пушкин-художник. Так писал и Е.В.Карский в книге «О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка». Карский называет Пушкина поэтом-художником, создающим прекрасные формы и отливающим их в изящные образы. Он смог взглянуть на язык с «сугубо-эстетической точки зрения». Карский пишет, что Пушкин был врагом всякой условности в языке, он одинаково пользовался архаизмами, неологизмами, наследием церковного языка и простой речью, использовал даже слова иностранные, если считал, что только это слово может истинно отразить суть и глубину того или иного явления. «Он требовал побольше свободы для языка»- пишет Е.В. Карский. Мы видим, что Пушкин- новатор, но его новаторство не заключается в том, чтобы отрешиться от старого. Наоборот, Александр Сергеевич стремиться всё грамотно, гармонично объединить. Литературный язык народа в какой-то степени отражает самосознание этого народа. Если значение языка Пушкина в истории русского литературного языка столь велико, значит и влияние поэзии Пушкина, изложенной этим же языком на развитие самосознания русского

народа так же велико. Даже самая, казалось, незначительная интонация уже отражает саму сущность любого языка. А язык, безусловно, в некотором роде отражает и менталитет нации. «Пушкин внёс в наше общественное сознание высокую идею человеческой личности.»- пишет Мочульский В.Н. в своей книге «Влияние поэзии Пушкина на развитие самосознания русского народа».

Мочульский описывает, как Пушкин показывает отношения между чернью, интеллигенцией и поэтом. Все поэта одновременно и обвиняют в «бесплодном брэнчании» и просят использовать свой дар посланника небес и помочь. Дар Пушкина - поэтический дар, неподражаемый и великий. Почему этот дар столь велик? Почему стихи А.С. Пушкина идеально мелодически, интонационно правильны? Опять же возвращаемся к тому, что стихи эти написаны русским литературным языком, языком русской нации. Тем языком, который не создал, нет, а гармонично выстроил и изящно оформил А.С. Пушкин. История русского литературного языка на протяжении всего своего существования претерпевала значительные изменения. Было не раз и Южнославянское влияние, и резкое разделение на три штиля, и социально-языковое неравенство, и множество локальных воздействий из вне. Но знаменательным событием в истории русского литературного языка, событием, благодаря которому наш язык звучит так слаженно и красиво и считается по праву одним из сложнейших в изучении, является именно гармонизация, объединение воедино всех богатств древнейшей русской культуры речи Пушкиным, появление литературного языка, на котором мы говорим и пишем по сей день, языка Пушкина.

Маслеева Елена Юрьевна

Список литературы, данный участником

1. **Виноградов, В.В.** Язык Пушкина. Москва Ленинград, 1935.
2. **Мочульский, Василий Николаевич** . Влияние поэзии Пушкина на развитие самосознания русского народа. Одесса, 1900.
3. **Карский, Евфимий Федорович** . О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. Варшава, 1899.
4. **Поташова, Ксения Алексеевна.** Влияние живописи на эстетический идеал русской литературы первой трети XIX века (А. С. Пушкин и М. Ю. Лермонтов). Москва, 2015.
5. **Рымарь, Светлана Викторовна.** Лексическая синонимика А. С. Пушкина: качественный и количественный анализ. Нижний Новгород, 2008.
6. **Буковский, Александр Владимирович.** Михайловская пушкиниана. Вып. 18. Псковская хроника: послесельный период жизни и творчества А. С. Пушкина. Москва, 2001.
7. **Кончакова, Екатерина Викторовна.** Историческая лексика как средство создания хронотопа художественной прозы А. С. Пушкина. Воронеж, 2008.
8. **Матыцина, Людмила Николаевна (кандидат филологических наук.** Морфемарий А. С. Пушкина как ключ к авторским архетипам. Воронеж, 2010.
9. **Афанасьева, Эльмира Маратовна** . Онтология имени в творчестве писателей-арзамасцев, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова. Москва, 2014.

10. **Ланге, Нина Витальевна** . Эмотивно-оценочная лексика эпистолярного дискурса А. С. Пушкина. *Смоленск, 2011.*
11. **Хельмянова, Юлия Сергеевна** . Категория кажимости и ее реализация в прозаическом наследии А. С. Пушкина. *Санкт-Петербург, 2016.*
12. **Кулыгина, Алла Гавриловна** . Поэтика портрета в "Повестях Белкина" А. С. Пушкина. *Нижний Новгород, 2008.*
13. **Емелин, Илья Анатольевич** . Становление и развитие изобразительно-выразительной системы в романтической поэзии А. С. Пушкина. *Москва, 2011.*
14. **Зелинский, Василий Аполлонович** . Русская критическая литература о произведениях А. С. Пушкина. Ч. 6. Критика о Пушкине В. Г. Белинского. .

Ответ участника

Александр Сергеевич Пушкин! Я думаю, что для каждого русского человека это не просто инициалы, а целый мир, тесно связанный с теплым детством, когда вместе с мамой мы читали «Сказку о золотой рыбке», с веселыми юношескими годами, проходившими вместе с такими его произведениями, как, например, «Дубровский» и «Капитанская дочка». Люди, становясь взрослыми, не забывают его имя, а частенько перечитывают строки из стихотворений, романов и проз отечественного литературного гения. Легкость языка Пушкина настолько удивительно, что перевести на другие языки произведения Александра Сергеевича на уровне оригинала практически невозможно, по крайней мере, ещё никому не удавалось. Безусловно, этот поэт занимает особое место в литературном мире, являясь его «Солнцем». Почему именно Пушкину выделено это особое положение, какую роль в истории литературного русского языка он сыграл? Именно на эти вопросы мне и предстоит ответить. Николай Васильевич Гоголь, характеризуя творчество Александра Сергеевича, говорил, что в лирике Пушкина нет красноречия, а есть одна поэзия, таким образом выражая особенность речи поэта, основанную на простоте и естественности, без притяжения к «нарочитому блеску». Я думаю, что А.С. Пушкин и оставил неизгладимый след в русской литературе благодаря именно этому качеству, заключающемуся в легкости и природной чистоте. Владея стихом совершенно свободно, поэт безразлично относился к разным его размерам, о чем пишет нам Виноградов В.В. в книге «Язык Пушкина». По словам автора, Александр Сергеевич чаще всего обращался к четырехстопному ямбу, но это не мешало поэту-художнику выражаться в нем самыми различными мыслями и чувствами. В одах, например, у него употребляются важные ямбы, но они же и используются в различных игривых стихотворениях. Лингвист старается подчеркнуть, что Пушкин умел ценить достоинство каждой стихотворной формы и умело приспособиться к ней, пользовался каждой одинаково ловко. Например, также ненапряженно он писал и хореем, и звучно-мелодичным амфибрахием, и даже «извилистым, проворным, длинным и с жалом даже, точно змея, стихом александрийским». В отношении построения стихов Александр Сергеевич достиг поразительной высоты и совершенства - того, что Белинский называл «музыкой и живописью в поэзии». Хотя, поэт не всегда прибегал к рифме, стремясь придать своему языку, пусть и поэтическому, больше простоты, зачастую и исходя из художественных соображений. Конечно, данный факт выделяет этого поэта, ведь не каждый литературный деятель способен подобным образом нарушить гармонию рифмы,

при этом придав естественности и шарма произведению. Особенного внимания заслуживает факт того, насколько сильно Александр Сергеевич любил наш язык. По словам князя Вяземского, порицание русского языка поэт принимал как личное оскорбление. Я думаю, это во многом отразилось на его творчестве, недаром у Пушкина нашли в себе полное примирение все стихии русской речи, созданные ею в течение многовековой истории: все слилось у поэта в единое целое. Это касается как его прозы, так и стихотворных произведений. Особенно заботился Александр Сергеевич о том, чтобы проза отличалась плавностью и благозвучием, словно она становилось стихотворным произведением без рифмы. При этом, в лирике Пушкина содержится и художественная смелость, ведь нигде нет ничего вычурного, неестественного. Изображение в них реально-правдиво, полно жизни, движения, грации. Таким образом, все составляющие творчества поэта тесно связаны между собой любовью к языку, талантом и естественностью. Подводя итоги, хочется ещё раз отметить, что заслуги А.С. Пушкина в отношении развития нашего литературного языка очень велики. Поэт сыграл важную роль в переосмыслении многих аспектов литературы, касающихся способа подачи, рифмы, мелодичности слов, его простоты и при этом особого лоска. Нельзя не отметить, что Александр Сергеевич в своем творчестве смог объединить историческую силу и легкость, пластичность и мощь русского языка, используя многообразие стилистических форм и методов слога.

Хлыстова Татьяна Викторовна

Список литературы, данный участником

1. **Карский Евфимий Федорович** . О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. *Варшава, 1899г..*
2. **Виноградов Виктор В.** Язык Пушкина. *Москва Ленинград, 1935г..*
3. **Лернер, И. О.** Русский архив. *Москва, 1910.*
4. **Трефолов, Л.Н.** Русский архив. .

Ответ участника

Александр Сергеевич Пушкин по праву считается создателем современного русского литературного языка. В своих произведениях он назвал русским словом практически каждый предмет, каждое явление, каждое чувство. Читая Пушкина, понимаешь, что он употребил все те же слова, которые используем мы сегодня; разница не в словах, а в том, как они использованы. Это одна из заслуг поэта — он каждому слову нашёл своё место. Жуковский особенно ценил в творчестве своего ученика "живую прелесть стихов", об этой оценке вспоминает автор книги "О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка" Е.Ф.Карский. Он абсолютно солидарен с такой оценкой, однако задаёт совершенно справедливый вопрос: почему к творчеству предшественников Пушкина подобные отзывы не применимы? Для ответа на этот вопрос профессор обращается к истории русского языка, которая насчитывает на данный момент более тысячи лет. История эта началась с крещения Руси. Вместе с

христианством на Русь пришёл и язык, основой которому послужил церковно-славянский. Как мы помним, крещение Руси было насильственным, поэтому и христианство, и новый язык прижились не сразу. Существовала огромная разница между языком устной и письменной речи, что создавало значительные трудности его пользователям. Основательная реформа языка произошла при Петре Первом, однако ещё до этого русское государство претерпело множество территориальных и культурных изменений, что не могло не отразиться на языке. Пётр был сторонником преобразований, хотел европеизировать государство, вследствие чего в языке появилось много заимствований. Некоторые из них были оправданы, а некоторые были откровенным баловством. Простые люди, не поспевающие за реформами, не воспринимали и половины заимствований. Конечно были и те, кто пытался упорядочить лингвистическую систему, например Ломоносов. Но его реформа отличалась, на мой взгляд, излишней жёсткостью. Вся лексика была поделена на три штиля: высокий, средний и низкий. Это означало чёткую зависимость употребления лексики от ситуации, но это, опять же, касалось главным образом письменной речи. В связи с реформой Ломоносова хотелось бы вспомнить предисловие к роману в стихах "Евгений Онегин". Сам Пушкин оценивает своё произведение как "собрание пёстрых глав: полу-смешных, полу-забавных, простонародных, идеальных...", то есть он, в отличие от Ломоносова, отказался от деления и использовал вместе просторечную, нейтральную и высокую лексику. Он показал людям, что такое смешение возможно. Я считаю, что это — одна из его значительных заслуг. Однако Ломоносов не просто так поделил язык на три штиля. Смешение стилей не всегда есть хорошо. Например, сегодня на большинстве экзаменов и олимпиад связанных с созданием текста одним из важнейших требований является соблюдение стилистических норм языка. Это закономерно, ведь текст, сочетающий в себе научные термины и просторечные выражения, будет выглядеть, как минимум, странно. Однако подобного рода смешения у Пушкина смотрятся вполне органично. Это связано с тем, что Пушкин использовал их как приём художественной изобразительности. В том числе и с этим связана "живая прелесть [его] стихов". Отсутствие границ позволило выражать мысли более точно и чётко, что, несомненно пошло на пользу языку. Проблему несостыковок в языковой системе до появления Пушкина рассматривает также и В.В.Виноградов. Он конкретизирует её, определив группы, в которых языковые различия были наиболее заметны. Такими группами оказались сословия. Крестьяне, интеллигенция, дворяне разговаривали, казалось бы, на одном языке — русском — при этом, у них возникали серьёзные языковые затруднения, попадали они не в свою среду. Конечно, и сегодня русский язык неодинаков для всех: существуют диалекты и жаргоны. Но эти различия не такие глубокие, как различия в языке до Пушкина. Необходимо было привести всю лексику к единому знаменателю, чтобы граждане одной страны могли понимать друг друга. У каждой формы языка были свои плюсы: язык дворянства и интеллигенции был более стройным и, как бы мы сказали сегодня, презентабельным. Зато язык простого народа понимало большинство жителей России, он был более "родным". Пушкину с его современниками предстояло каким-то образом совместить все лучшие качества языка разных слоёв общества в одном. В связи со стремлением сохранить народность языка, Виноградов называет Пушкина "защитником национально-языкового

самоопределения". Вместе с тем, Пушкин не был настроен так консервативно, как, например, Шишков. Это отразилось в "Евгении Онегине" следующей строчкой: "Шишков, прости — не знаю, как перевести". Эта фраза свидетельствует о существовании ещё одной проблемы: как относиться к заимствованиям. Пушкин понимал, что заимствование — это одна из форм развития языка, поэтому был сторонником умеренного заимствования. Это вполне оправдано. Представьте, что было бы, если бы Пушкин написал свой роман в стихах на русском языке без единого заимствования. Никто бы ничего не понял. Кроме того, иностранные слова не появляются в языке просто так. Обычно они называют заимствованные предметы. Исконное название предмета помогает понимать его происхождение, что совсем не лишне для расширения общекультурного фона. В "Евгении Онегине" присутствуют заимствования. Возможно, это одна из причин того, что Белинский назвал это произведение "энциклопедией русской жизни". Иноязычные слова стали полноправными членами русской лексики в том числе благодаря Пушкина. Какой же вывод мы можем сделать? Александр Сергеевич Пушкин сыграл огромную роль в истории русского литературного языка. Он сумел ненавязчиво систематизировать язык, сделал его более точным и понятным, позволил ему обогатиться иноязычными словами. Благодаря Пушкину люди разных социальных слоёв стали понимать друг друга, получили возможность полноценно общаться. Не стоит забывать, что общение — один из важнейших компонентов взаимодействия людей друг с другом. Сила людей в единстве, и именно язык позволяет людям обрести это заветное единство. Объединяясь, мы становимся сильнее. Получается, что Пушкин подарил невероятную силу нашей нации. В этом его главная заслуга.

Емельянова Юлия Владимировна

Список литературы, данный участником

1. **Абдалкарем Набель Джамель**. К истории ориентального влияния на язык русской художественной литературы пушкинской эпохи (на примере "Путешествия в Арзрум" А.С Пушкина). Воронеж, 2015.
2. **В. В. Виноградов**. Язык Пушкина. Москва, Ленинград, 1935.
3. **Карский, Евфимий Федорович**. О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. Варшава, 1899.

Ответ участника

Современники считали Пушкина выдающимся поэтом, они вдохновлялись его произведениями, видели в нём "солнце русской поэзии" и были благодарны за "живую прелесть его стихов". В чём же заключается эта чарующая прелесть стихов Пушкина? Безусловно, в их языке. Язык Пушкина оказал большое влияние не только на творчество его современников и последователей, но и на русский литературный язык. Академик В.В. Виноградов в своей работе "Язык Пушкина" прослеживает связь изменений пушкинского языка с общим процессом эволюции русской литературной речи. То, что мы называем русским литературным языком, явление очень сложное, прошедшее в своем развитии несколько веков от первой письменности на Руси с принятием Христианства и до эпохи Пушкина, которого по

праву считают не только завершителем, но и создателем языка. В эту эпоху существовало два вопроса или, назовём это, пункта - существование церковно-славянских элементов в русской литературной речи и необходимость сближения литературного языка с народным. В поэзии Пушкина эти два аспекта пришли в равновесие. Как истинный творец, он подошёл к решению этих вопросов с эстетически-корректной точки зрения. Для поэта каждое слово в языке имело, помимо своего общего значения, ещё нечто индивидуальное, имеющее историю. Пушкин одинаково пользовался архаизмами и неологизмами, наследием церковного языка и слов разговорной речи. Он не допускал однообразия и требовал больше свободы для языка. "Языку нашему надобно воли дать больше Разумеется сообразно с духом его. - И мне ваша свобода больше по сердцу чем чопорная ваша правильность." - писал он в письме к Погодину в декабре 1830 года. Под правильностью он подразумевал "правильность", установленную Ломоносовым и его последователями, держащимися трёх стилей. Ломоносовское влияние на литературу поэт считал вредным, считала его стихи надутыми и высокомерными. Однако в реформе Ломоносова Пушкин находил и положительное - допущение смешивания церковно-славянского и народного. Из своих предшественников Пушкин более всего обращал внимание на Карамзина, который, по мнению поэта, возвратил языку свободу. Насколько сильно теоретические суждения Пушкина подтверждались его творчеством? Церковно-славянская лексика встречается в чаще в ранних стихотворениях Пушкина, это связано с теорией трёх стилей. Однако даже в самых ранних произведениях число славянизмов не так велико. В более поздних они уже не являются отражением теории Ломоносова, а их присутствие вполне уместно. В "Евгении Онегине" довольно сложно найти славянизмы, а переложённые народные сказки 1831-1833 - это несомненное торжество народной речи. Что касается прозы Пушкина, то она совершенно свободна от славянизмов. Таким образом, Пушкин умело пользовался церковно-славянской стихией, однако больше ему импанировал народный язык как хранитель живого русского духа. Это подтверждается и его теоретическими суждениями и его употреблением народности в творчестве. Народные слова Пушкин употреблял не согласно какой-либо теории, а исключительно руководствуясь врожденным ему чувством прекрасного. В произведениях Пушкина немало примеров оживления литературной речи народным потоком. Например: Не мучь его...авость мольбами Смягчит за нас он Божий гнев. ("Братья разбойники") Зачем вечер так рано скрылись. ("Евгений Онегин") Несмотря на всю преданность церковно-славянскому и народному русскому языку, Пушкин осознавал, что литературный язык не может довольствоваться только этим. Вследствие этого возникала необходимость обращаться к иностранным словам в их непосредственном виде или переводе. В письме к князю П.А.Вяземскому он пишет, что "русский метафизический язык находится у нас ещё в диком состоянии". в "Евгении Онегине" поэт не в состоянии отойти от иностранных слов: ...панталоны, фрак, жилет - Всех этих слов на русском нет. Всё приведенное выше ясно показывает любовь Пушкина к нашему языку. Как мы видим, у Пушкина нашли в себе полное примирение все стихии русской речи. Затронув лишь словарную сторону, мы далеко не охарактеризовали значение Пушкина для русского литературного языка. Предшественники Пушкина достигли успехов в развитии русской поэзии, например, Карамзин в отношении народности

языка, Жуковский - музыкальности. В прозе же оставалось сделать многое. Главный недостаток прозаиков Пушкин видел в том, что они не стремились называть вещи своими именами, прибегая к сложным оборотам. Его произведения, например "Путешествия в Арзрум", "Повести Белкина", "Капитанская дочка", отличаются естественностью и художественной простотой. Последнее стало главным условием хорошего стиля у последователей Пушкина. По Пушкину, проза должна отличаться естественностью, в отличие от стихотворений, которые непременно предполагают искусственность. Таким образом, заслуги Пушкина в развитии русского литературного языка велики. Те стили языка, которые были определены до него, он привел в нужное соотношение, в гармонию. Его произведения - это образцы прозы и поэзии, где русский язык выступает во всем своем величии. Пушкин не только оправдал историческую роль церковнославянизмов, но признал их необходимыми для последующего развития литературы. Он оправдал европейские элементы в составе русского литературного языка. В соединении трех основных категорий языка - церковно-славянской, европейской и национально-русской - Пушкин увидел структурную основу русского национально-литературного языка. Это и привело его к разработке "сокровищ живого слова".

Нисова Софья Юрьевна

Список литературы, данный участником

1. **Мокиенко, Валерий Михайлович.** Словарь крылатых выражений Пушкина. Санкт-Петербург, 1999.
2. **Рымарь, Светлана Викторовна.** Лексическая синонимика А. С. Пушкина: качественный и количественный анализ. Нижний Новгород, 2008.
3. **Сафи Рабия Хамид .** Структура, семантика и функции фразеологизмов прозы А. С. Пушкина. Воронеж, 2012.
4. **Карский, Евфимий Федорович.** О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. Варшава, 1899.
5. **Виноградов, В.В..** Язык Пушкина. Москва Ленинград, 1935.
6. **Поташова, Ксения Алексеевна.** Влияние живописи на эстетический идеал русской литературы первой трети XIX века (А. С. Пушкин и М. Ю. Лермонтов). Москва, 2015.
7. **Мочульский, Василий Николаевич .** Влияние поэзии Пушкина на развитие самосознания русского народа. Одесса, 1900.
8. . К истории ориентального влияния на язык русской художественной литературы пушкинской эпохи (на примере "Путешествия в Арзрум" А.С. Пушкина). 2015.

Ответ участника

Александр Сергеевич Пушкин - великий русский поэт девятнадцатого века, с творчеством которого знакомы не только в России, но и за её пределами. Наверное, каждый может с уверенностью сказать, что впервые познакомился с произведениями поэта еще в детстве. Вспомните миры его сказок, в которые мы окунались с головой, когда мама, не менее увлеченная неповторимыми сюжетами,

читала нам их перед сном. Во взрослой жизни творчество Пушкина также удостоивается очень большого внимания, ведь в своих произведениях великий русский поэт затрагивает такие темы, которые находят отклик в сердце каждого читателя. Нельзя поспорить с тем, что творчество А.С.Пушкина сыграло огромную роль в развитии русского литературного языка. Но что именно смог внести поэт? Каков результат его творческой деятельности? Ведь до А.С.Пушкина литература могла указать много выдающихся имен. Например, Державин смог отличиться глубиной мысли, красотой образов и грандиозностью поэтического размаха в своих стихотворениях. Однако, чтобы пленить слух читателя, они нуждаются в переводе на современный язык, в отличие от произведений Пушкина, «живая прелесть» которых заключается в их языке. Александр Сергеевич был самым создателем русского литературного языка. В поэтическом слове Пушкина пришли в надлежащее равновесие все стихи литературной речи. Он взглянул на язык с глубоко-эстетической точки зрения. Поэт разглядывал тайны языка, вполне овладев его индивидуальностью. Однако Пушкин пользовался архаизмами, неологизмами и даже иностранными словами. Он был врагом всякой условности в языке, всяких теорий, способных вносить в его формы утомительное однообразие, являлся сторонником свободы языка. Именно поэтому Ломоносов вызвал порицание поэта за «стеснительные формы мысли, которые дают его прозе ход утомительный и тяжелый». Также Александр Сергеевич требовал осторожности при использовании тех слов, которые не составляют, так сказать, корня языка. Он умело пользовался церковно-славянским стилем, отдавая свои симпатии народному языку, как хранителю русского духа: «Судьба его (нашего литературного языка) чрезвычайно счастлива. В девятом веке древний греческий язык вдруг открыл ему свой лексикон, сокровищницу гармонии, даровал ему законы обдуманной своей грамматики, свои прекрасные обороты, величественное течение речи; словом усыновил его, избавил таким образом от медленных усовершенствований времени. Сам по себе уже звучный и выразительный заимел он гибкость и правильность». Народные слова Пушкин употреблял не случайно, не по указанию какой-либо теории, а исключительно руководствуясь врожденным ему чувством красоты и стремлением к точности и ясности выражения. Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующий вывод: определённно, Александр Сергеевич Пушкин внёс значительный вклад в развитие русского литературного языка. Он не только оправдал историческую роль церковнославянизмов, но и признал их жизненное значение для последующего развития литературы, а также убедился в необходимости национально-исторического оправдания иностранных слов в составе русского литературного языка. То есть, у поэта нашли себе полное применение все стили русской речи, всё слилось в одно стройное целое. И именно это указывает на любовь поэта к нашему языку, который и по сей день является великим достоянием русского народа.

Юрьева Анна Николаевна

Список литературы, данный участником

1. **В.И.Чернышев** . "Упрощение русского правописания". Санкт-Петербург, 1912г..
2. **Шейн-Фогель, А.** К реформе орфографии или правописания русского языка. Тифлис, 1901.
3. **Ефремов, Валерий Анатольевич (доктор филологических наук)**. Русский язык. Лекция № 2. Русский язык эпохи глобализации. Санкт-Петербург, 2012.
4. **Ефремов, Валерий Анатольевич (доктор филологических наук)** . Русский язык. Лекция № 5. Русский язык советской эпохи . Санкт-Петербург, 2012.

Ответ участника

Русский язык за время своего развития претерпел множество изменений, и в современной обществе лишь малому количеству людей (акцент я делаю в основном на специалистов) удастся понять главную мысль сказанного, например, в 12 веке. Небывалая благодать, что на протяжении времени трудятся в поте лица переводчики, что день за днём раскрывают нам тайны истории и литературы! Как бы мы сейчас поняли, что Боян- это певец народа, а не волк, скачущих по лесам в песне "Слово о полку Игореве"? Удалось бы нам прочесть хоть страницу и полностью понять один из трудов Ломоносова? Не стоит сейчас принимать данные риторические вопросы как вызов, а лучше сразу же согласиться, что "великий и могучий" русский язык- это непрерывный организм, принимающий различные формы в соответствии с заданным временем. В 21 веке многие буквы утратили свою значимость и необходимость, те правила орфографии, которые мы могли наблюдать в дореволюционной России (да и что уж там говорить, в 20 веке тоже) сейчас бы сочли за ошибку, некоторые из тех норм мы и вовсе не знаем. Неужели это значит, что русский язык упрощается день за днём? И стоит ли опасаться, что однажды он эволюционирует до такой степени ("эволюцию" в данном контексте стоит понимать как ту, что описывал Шпенглер), что станет примитивен до степени, которую описывал в "1984" Оруэлл? Этот вопрос нуждается в комплексном характере и обращении к истории. Я не претендую на полноту своих рассуждений в связи с ограниченностью времени, однако собственная позиция будет поставлена максимально однозначно. Сложно найти труды, в своем заглавии указывающие "Простой русский язык, деградация через историю", или "Усложнение правил русского языка, принятие новых реформ". Все сочинения, которые читатель наблюдает на протяжении времени, начиная с древнерусской литературы, заканчивая Донцовой и Пелевиным, и есть показатели динамичности русского языка. Даже простой анекдот служит нам рефлексией норм языка. Как и было упомянуто ранее, в русском алфавите присутствовали буквы, которые сейчас при письме не употребляются. Например, в церковнославянской азбуке присутствовала непонятная для нас буква кси; в шестнадцатом веке и вплоть до 1917 года вся литература, публицистика и другие письменные издания печатались с буквами ять, ер, фита, ижица, и десятеричное. В русской грамматике присутствовали совершенно иные окончания, например, в прилагательных ср.р и м.р в родительном падеже писалось -аго (руссаго, страннаго и т.д). После реформы русского языка 1917-1918 гг. нам не следует запоминать, в каких словах греческого происхождения нам стоит писать фиту, в каких ять, а после согласных на конце слова уместать ер. Действительно, русский язык потерял многие правила орфографии и грамматики, что когда-то были введены Петром Первым, Кириллом и Мефодием...С одной

стороны, это упрощение русского языка, из-за которого мы совершаем меньше ошибок на письме, однако сам В.И.Чернышёв утверждал, что даже Ломоносов, Сумароков и Тредиаковский были уверены в "излишестве" тех букв, что присутствовали в дореволюционной орфографии. То есть, люди просто-напросто избавились от рудиментарных органов в русской грамматике и алфавите. Более того, 20 век стал богат на аббревиатуры, которые просто-напросто заполнили все письменные издания прошлого века. Совхоз, нарком, СССР, КНДР и т.д. упростили полное написание всех аббревиаций, что опять же говорит об упрощении русского письма и даже произношения. Грамматика при этом тоже пострадала. Предложения перестали быть развёрнутыми на манер Льва Николаевича Толстого, людям понравился кубизм, футуризм и просто одноликость текста, который не зияет художественными оборотами, а богат парцелляцией и безличными предложениями. Что поделаться! капризы времени! Но согласитесь, теперь шанс совершить грамматическую ошибку упал, а значит можно смело заключить, что русский язык подвластен не только элите и просвещённым умам, а обычному народу. Это и есть показатель становления языка доступнее в условиях современности. Однако что значит "упрощенность"? Вульгаризацию и примитивизацию языка? Или же поднятие уровня образования и обогащение русского языка? Вот над чем стоит задуматься. По правде сказать, верны оба варианта. Не стоит отрицать тот факт, что социолингвистика день за днём вносит в свой раздел новые слова и грамматические особенности какой-либо разговорной ситуации. Взять хотя бы современный сленг. Сегодня подростки сокращают предложения донельзя, а слова по типу "спасибо", "пожалуйста", "привет" и т.д. видоизменяют до неузнаваемости. Благо, они ещё не входят в состав литературного языка, однако употребляются (и потребляются) повсеместно, и, кто знает, когда они станут общепринятой нормой. Появились шаблоны речи, которые упрощают написание документов или того же эссе. Посудите сами, ради удачного написания художественного произведения нам нужно лишь следовать формату и вносить туда клише, которые с точки зрения грамматики стали приятны критикам, учителям и обычным читателям, как нечто привычное и однозначное. С подобной примитивизацией языка забываются правила русской грамматики и, тем самым, они адаптируются под русские реалии. Как бы то ни было, не стоит забывать о заполнении многочисленных лакун в русском языке. Благодаря иноязычным словам и неологизмам, создаются новые возможности для обогащения грамматики русского языка. Прорабатываются новейшие формы норм литературного языка, который бы оставался также красив, интересен и правилен, как для современников девятнадцатого века работы Пушкина. Русский язык продолжает своё развитие, до сих пор правила грамматики, орфографии и пунктуации повсеместно запоминаются и в художественных произведениях обогащают речь автора. В школах продолжают говорить о роли просвещения в жизни человека, а грамматически верная и богатая речь даёт прекрасные перспективы при общении с людьми, принятии на работу или в социум. Подобная неоднозначность не может четко ответить на вопрос становится ли русская грамматика проще. По правде сказать, я никогда не чувствовала себя обделённой с точки зрения речевых и письменных способностей языка. По сути, мои возможности безграничны. Могу ли я писать кратко ради достижения лапидарности, опуская при этом предикативную основу или одну из её

составляющих? Да. Могу. Несомненно. А нельзя ли грамматически развить предложение для звучности написанного? Да, я могу себе ни в чем не отказывать и, несомненно, внести в свою речь разнообразия. Полисемия одинаковых по своей идее предложений одним существованием наталкивают на вывод о том, что русский язык до сих пор богат, могуч и широк. Станет ли он проще в будущем? Кто знает. Однако сейчас каждому из нас стоит хранить его наследие, историю и высказывать в любом тексте, будь то публицистика, заметка, роман, сочинение или документ, свои мысли, а не краткие шаблоны. Стоит использовать разные стили письма, не забывая уникальные особенности и возможности русской грамматики.

Макарова Татьяна Александровна

Список литературы, данный участником

1. **Карский, Евфимий Федорович.** О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка. *Варшава, 1899.*
2. **Обухова, Елена Сергеевна .** Принципы составления словаря ономастических единиц творчества А. С. Пушкина. *Воронеж, 2009.*
3. **Кончакова, Екатерина Викторовна .** Историческая лексика как средство создания хронотопа художественной прозы А. С. Пушкина. *Воронеж, 2008.*
4. **Горбунова, Светлана Владимировна .** Роль словообразования в гармонической организации поэтического текста. *Казань, 2013.*
5. **Виноградов, В.В..** Язык Пушкина. *Москва Ленинград, 1935.*

Ответ участника

Русский язык - самый богатый язык в мире. Он формировался не один год, не один век, он формировался тысячелетиями и продолжает формироваться сейчас. На формирования русского литературного языка оказывало влияние огромное количество человек, в их числе был и Петр Первый, и Екатерина Вторая, и Владимир Иванович Даль, и Александр Сергеевич Пушкин. Один из самых больших вкладов в литературный язык внес Александр Сергеевич Пушкин. Предлагаю именно на примере Пушкина рассмотреть русский литературный язык со всех сторон, выяснить, как этот великий писатель повлиял на наш язык. Язык Пушкина изучали всегда и продолжают изучать сегодня. Его изучением занимались такие литературные деятели как Виноградов, Винокур, Томашевский, Булаховский, Ильинская, Обухова, Карский . Язык Пушкина отличался точностью словоупотребления, разносторонним использованием семантики, стилистических и прочих характеристик синонимов. Пушкин всегда стремился разносторонне отразить изображаемую действительность, пытался использовать разную лексику: он использовал старославянизмы, пользовался французской лексикой, употреблял простонародные русские диалекты. Также Пушкин прибегал к различным приемам, например с помощью приема амплификации он достигал полноты в характеристики обозначаемого. Синонимы в языке Пушкина - одно из самых активных средств в художественном творчестве поэта. Роль языка в гармонической организации поэтического текста рассматривала и кандидат филологических наук Горбунова Светлана Владимировна. Она выявила, что семантический способ

словообразования, наряду с морфологическим, является источником активного пополнения словарного состава пушкинского текста. Таким образом, каждая словообразующая морфема обладает в произведениях Пушкина собственным спектром изобразительных средств. Все это способствовало появлению новых стилистических новаций, новых приемов, новой ветви развития морфологии, семантики и поэзии. Большой вклад в исследование языка Пушкина и его значение в истории русского литературного языка внес В.В.Виноградов. Он рассматривал язык Пушкина со всех сторон, особое внимание он уделил борьбе Пушкина на фоне различных течений литературного языка его эпохи. Особое внимание нужно уделить церковнославянской стихии в языке Пушкина. Впервые Александр Сергеевич намекнул на церковнославянскую лексику в своих строчках: «Но, нет!- мы счастьем насладимся, Кровавой чашей причастимся...» Слово «кровавой» имеет риторическую «опрокинутость» церковнославянизмов. Таким образом, со временем Пушкин не только оправдал историческую роль церковнославянизмов, но и признал их жизненное значение для последующего развития литературы. Другой аспект языка Пушкина - это «европейское мышление», необходимость французских элементов в составе русского литературного языка. Критико-публицистический стиль Пушкина представляет очень интересную смесь церковно-книжной стихии с семантическими, фразеологическими отслоениями французского языка. Александр Сергеевич пытается расширить понятие «европейского мышления», вывести его за пределы национально-французской культуры - и в то же время отрицательно оценивает отстоявшиеся формы французского влияния на русский язык и русскую словесность. Также в текстах А.С.Пушкина встречается большое кол-во ориентализмов и производных от них, то есть произведения Пушкина содержат различные виды восточной лексики, восточных лексических элементов. Благодаря таким словам Пушкин мог отразить эпоху определенного времени, описать место события. Некоторые ориентализмы продолжают использоваться и сейчас, это вызвано тем, что они закрепились в разговорном литературном языке. Изучение Пушкинского языка - задача, без решения которой нельзя было понять историю языка русской литературы девятнадцатого века. Его язык очень разнообразный, а его влияние на формирования языка переоценить невозможно, оно неимоверно велико. Ведь именно Пушкин открывает новый мир поэзии, убирает рамки поэтической вселенной. Он обогащает словарь с помощью синонимов, переоценивает роль церковнославянской лексики. Он поднимает русский литературный язык на новый уровень, он играет приемами, стилями и примиряет самые разнообразные и самые противоположные общественные и литературные идеи. Пушкин-гений мировой литературы, он призван «глаголом жечь сердца людей». Не зря же говорят, что Александр Сергеевич жив, потому что живы его произведения, жива русская поэзия, жива русская мысль.

Гоголинская Екатерина Александровна

Список литературы, данный участником

1. **Карский Ефимий Федорович** . О влиянии поэтической деятельности А.С. Пушкина на развитие русского литературного языка . *Варшава, 1899.*
2. **Виноградов, В.В.** . Язык Пушкина. *Москва Ленинград, 1935.*
3. **Фрик, Татьяна Борисовна (кандидат филологических наук)** . "Современник" А. С. Пушкина как единый текст . *Томск, 2006 .*

Ответ участника

Александр Сергеевич Пушкин-поэт не прошлого,а поэт вечного. Как много этот удивительный челове принес в русский язык: относительно лексики,словарности, но мы часто забываем о том, как много он сделал для развития русского литературного языка. Когда Александр Сергеевич только начинал свою творческую деятельность, он придерживался правил, созданных Ломоносовым, позднее он стал объединять церковно-славянский стиль с народным,полностью отказавшись от латино-немецкого стиля. Как был прост пушкинский слог,но как изящен. Тяжело охарактеризовать все то,что сделал для русского литературного языка Пушкин, но это получилось у Е.Ф.Карского. Вот,что сказал автор о Пушкине: "Пушкин в отношении прозы и поэзии принес нашему литературному языку неоценимую услугу...И здесь прежде всего сказался мастер слова,обративший свое внимание на сообщение выражения художественного изящества при сохранении простоты и естественности." В своих произведениях Пушкин часто старался выявить недостатки совменной ему прозы.Он считал ее слишком вычурной, потому что даже для объяснения самых простых понятий, авторы подбирали слишком сложные слова.Сам же Александр Сергеевич старался придать естественность, натуральность, простоту и понятность,изображая все реально-правдиво,полно жизни и чувств,движения и грации.Если взять, например, "Письмо Татьяны Онегину",тщательно проанализировав его,можно увидеть,что язык письма свободен от перифраз и метафор дамского стиля карамзинистов- о чем нам говорит лингвист Виноградов.А как оригинально воспользовался Пушкин приемом церковно-библейского синтаксиса в стихотворении "Пророк". Можно заметить, что в некоторых своих произведениях Пушкин использовал крайний гиперболизм, который со временем стал приветсвоваться, он использовал множество эпитетов,сравнени, что придавало красочности его стихотворениям. В отношении постороения стихов Пушкин достигал поразительной высоты и совершенства- того, что Белинский называл "музыкой и живописью в поэзии". Виноградов в свем произведении отразил очень важные вещи, относительно вклада Пушкина в развитие русского литературного языка. Автор сказал:"Идеей, воодушевлявшей Пушкина в его стилистических реформах, была идея смыслового единства языковых структур."Пушкин по его мнению не только оправдал историческую роль церковнославянизмов, но и признал их жизненную необходимость для развития литературы. Таким образом, Пушкин принес гармоническое соотношение стихиям языка, дал блестящие образцы поэзии и прозы разного рода. Он добился необычайной гармоничности и грациозности стиха. Приемы народно- поэтического творчества подлежат в его творчестве некому олитературиванию, которое состоит в приспособлении их к нормам литературной речи,в смешении народно-поэтических формул и простонародных выражений с литературно- книжной лексикой и фразеологией. Отрицание этимологического принципа как основного

эвристического приема побуждали Пушкина искать в русском языке живых лексических соответствий французским словам и их значениям.